Respostas aos revisores

1. Resposta a Notas do editor

*- com o objectivo de optimizar a legibilidade do seu artigo e assim incrementar potencialmente as citações do mesmo, recomendamos que os conteúdos redigidos em inglês sejam revistos por  um "native speaker", tradutor qualificado ou empresa especializada em serviços de "language polishing".*

Os autores agradecem o comentário. O manuscrito foi revisto por um “native speaker” de forma a corrigir erros e melhorar a leitura.

*- o resumo e o abstract deverão reflectir fielmente a estrutura do artigo,  
pelo que é necessário que incluam um parágrafo independente relativo ao  
capítulo "Discussão";*

Os autores acrescentaram um parágrafo de discussão.

*- o resumo e o abstract não deverão incluir abreviaturas;*

Os autores modificaram o abstract de forma a eliminar as abreviaturas.

*- as obras consultadas online deverão referir, na listagem final, o dia,  
mês e ano do acesso.*

Os autores corrigiram a bibliografia.

Resposta a Revisor B:

*Revisor B: Vide também documento carregado no portal da Acta Médica  
Portuguesa.*

- O documento carregado no portal corresponde a um artigo não relacionado com o manuscrito em questão. *Este estudo está muito bem feito e com análises correctas.  
  
Está bem redigido num inglês correcto  
  
Porém,e de acôrdo com os AA, este estudo não tem grande importância clínica dadas as muito pequenas percentagens observadas.*

Resposta a Revisor C

*• General methodological and statistical procedures are adequate. The authors tested the normal distribution of the with S-K test and then used the appropriate statistical test to compare the means.*

*• The degree of association between the variables and the odds ratio for the model tested was also adequately performed through spearman correlation and logistic regression model.*

*• In this sense, I only have two notations:*  
*1. In the results section, from the fourth paragraph, the authors could add the number of subjects, whose correlations were made.*

The authors added de number of subjects.   
  
*2. The authors could make some comments on the limitations section, in how to pervent possible difficulties of cause-effect establishement in similar studies, in the future.*

The authors improved the limitations section, according to the comment above.