Acta Médica Portuguesa – Respostas aos Revisores – Ronda 2

**Título do manuscrito: "Ser mãe depois dos 35 anos. Será diferente?"**

**ID do Manuscrito: 8319**

*Revisor A, Comentário 1:*

*O manuscrito apresenta algumas melhorias mas mantém inalteradas algumas das
importantes incorrecções que apresentava.*

Resposta: Agradecemos a revisão e os comentários realizados. Procedemos às correções indicadas.

*Revisor A, Comentário 2:
Refere o manuscrito "Este trabalho teve como principal objetivo analisar a
relação entre idade materna avançada e as suas consequências a nível
materno e neonatal". Sendo este o “principal objectivo”, o desenho
“caso-controlo” é inadequado para o concretizar, como já tinha sido
referido na primeira ronda de revisão. Por isso, desaconselha-se fortemente
a nomenclatura "estudo caso-controlo" no título, nos métodos e nas Tabelas
dos Resultados.*

Resposta: Retirámos a referência a estudo caso controlo. Descrevemos o estudo como estudo observacional, retrospetivo, descritivo e comparativo entre um grupo de puérperas com idade igual ou superior a 35 anos (Grupo IMA) e um grupo de puérperas com idade inferior a 35 anos cujo parto tenha ocorrido imediatamente após cada um dos partos do grupo anteriormente referido (Grupo não-IMA).

*Revisor A, Comentário 3:
Do mesmo modo, quando o manuscrito refere "A amostra de conveniência foi
constituída por dois grupos: um grupo de puérperas com idade igual ou
superior a 35 anos (Grupo IMA) e um grupo de puérperas com idade inferior a
35 anos cujo parto tenha ocorrido imediatamente após cada um dos partos do
grupo anteriormente referido (Grupo Controlo)." Dado serem dois grupos de
exposição e não de resultado, desaconselha-se fortemente esta
nomenclatura, que está errada.*

Resposta: Tal como referido na resposta anterior, foi feita a correção.

*Revisor A, Comentário 4:
Quando o manuscrito refere "Analisaram-se como consequências maternas de
uma gravidez acima dos 35 anos a necessidade de recurso a técnicas de
reprodução medicamente assistida, patologia materna na gravidez,
alterações ecográficas, gravidez gemelar, realização de amniocentese e
tipo de parto." deverá ser esclarecido e discutido que, para estas
variáveis, o estudo pode apenas obter dados enviesados, pois a amostra é
enviesada pela inclusão apenas de gestações terminadas em nado-vivo.*

Resposta: A inclusão no estudo apenas de gravidezes resultantes em nados-vivos leva a que para algumas variáveis haja o enviesamento dos resultados, nomeadamente no que diz respeito à utilização de técnicas de reprodução medicamente assistida, a patologia materna durante a gravidez, a existência de alterações ecográficas, a ocorrência de partos gemelares e a realização de amniocentese. Estes aspetos foram clarificados no manuscrito.

Seria importante terem sido estudadas todas as gestações IMA desde o seu início e não apenas no momento do parto, possibilitando uma contabilização mais fidedigna das interrupções de gravidez e uma perceção mais correta das intercorrências de uma gravidez IMA. No entanto, o desenho deste estudo não permitiu realizar esta análise, devendo-se preconizar um estudo alargado em parceria com os cuidados obstétricos.

*Revisor A, Comentário 5:
Quando o manuscrito refere "Por outro lado, também neste grupo se encontrou
um maior número de pais empregados no momento do parto, apesar desta
diferença não ser estatisticamente significativa", recomenda-se antes
“verificou-se uma proporção não significativamente maior de pais
empregados”.*

Resposta: Fizemos a correção no manuscrito.

*Revisor A, Comentário 6:
Quando o manuscrito refere "Dado o baixo número de crianças internadas na
UCIN em ambos os grupos não foi possível retirar conclusões
estatisticamente significativas." deverá antes constar “não foi
possível encontrar diferenças estatisticamente significativas.”, no
entanto, estas interpretações devem ser remetidas para a Discussão.*

Resposta: Feita a correção no manuscrito, nomeadamente das interpretações realizadas na secção ‘Resultados’, que foram transferidas para a ‘Discussão’.

Agradecemos os comentários realizados, que valorizam o nosso trabalho. Esperamos que as nossas respostas e correções tenham sido esclarecedoras.