25 de Junho de 2021

**Assunto**: Re-submissão de artigo, ID #14053

Caro Editor,

Vimos por este meio re-submeter à Vossa apreciação o artigo “*Interpersonal relationships around diabetes: collating views and experience of people with diabetes, informal caregivers, and healthcare professionals in Portugal*”, ID #14053.

Agradecemos desde já a oportunidade de re-submeter uma nova versão do nosso artigo. Na preparação desta nova versão, tivemos em consideração todos os comentários e sugestões dos revisores, que muito agradecemos. Junto com esta carta, juntamos uma resposta ponto-a-ponto aos comentários dos revisores.

Com os melhores cumprimentos,

Dulce Nascimento do Ó

**Resposta ponto-a-ponto aos comentários dos revisores**

**Revisor B**

Pequenas alterações formais de linguagem.

*Resposta: a linguagem do artigo foi revista tendo em conta os aspetos formais.*

Harmonização nas referências

*Resposta: a formatação das referências foi harmonizada.*

**Revisor E**

O artigo proposto contém informação cientificamente relevante. Contudo, merece alguns reparos, em particular, em aspetos estruturais da comunicação científica.

Os capítulos da Introdução e da Discussão de resultados estão pouco desenvolvidos, ao contrário do capítulo de resultados que poderia não ser tão exaustivo, face à clarividência das tabelas apresentadas.

*Resposta: na nova versão do artigo, quer a introdução quer a discussão foram mais desenvolvidas, de acordo com a sugestão do Revisor E, tendo em consideração a limitação do número de palavras. A nova versão mais desenvolvida da Discussão teve também em linha de conta os comentários do Revisor G, nomeadamente quanto à sugestão de comparar os resultados do nosso estudo com os outros estudos nacionais publicados previamente. A seção dos Resultados foi resumida de acordo com a sugestão do Revisor.*

No capítulo dos Materiais e métodos não está mencionado o número de “pedidos de colaboração recusados” ou de indivíduos que não colaboraram devidamente. Será que neste domínio tiveram uma taxa de sucesso de 100%?!

*Resposta: tendo em conta o comentário do Revisor, este ponto foi esclarecido (ver pág. 7, linhas 10-11 da versão revista).*

Entre outros, fatores como a idade dos participantes, o estrato socioeconómico e o grau de literacia dos doentes com diabetes não foram discutidos no contexto do objetivo do estudo. Por outro lado, conclusões relevantes do estudo foram mencionadas na Discussão.

*Resposta: tendo em conta o comentário do Revisor, a caracterização demográfica foi enriquecida com dados referentes ao estrato socioeconómico e grau de literacia dos doentes e familiares (ver pág. 9, parágrafo 1, linhas 7-14 e parágrafo 2, linhas 20-29, e também a Tabela 1). Também reformulámos o o abstract, a discussão e as conclusões do estudo tendo em conta o comentário do Revisor (ver pág. 4, últimos 2 parágrafos, linhas 24-31, e pág. 16, parágrafo 1, linhas 3-12 da versão revista).*

Pág. 4.

Resumo

(Neste domínio também se deve retificar a tradução inglesa da página anterior (pág.3).

O estudo está presente e, como tal, deveria escrever-se, “...Este estudo pretende incluir Portugal…”.

De igual modo, no parágrafo da Discussão, se deveria mencionar que “…os resultados estão em linha com o DAWN2 global…”. Face aos resultados obtidos e às limitações do estudo, creio que a discussão essencial a fazer será a que está no parágrafo da conclusão. Por outro lado, as medidas sugeridas na discussão (acesso aos cuidados de saúde, o aumento do rastreio da diabetes e maior oferta de programas educativos) é que representam verdadeiramente as conclusões. Desta forma, as conclusões responderiam aos objetivos descritos no final da Introdução (pág. 5).

*Resposta: o resumo e o abstract foram revistos tendo em conta todos os comentários do Revisor (ver pág’s 3 e 4 da versão revista).*

Pág. 7

(1ª linha)

Uma amostra de conveniência é sempre não probabilística, como tal, há aqui uma repetição do conceito ou se coloca um termo, ou outro.

*Resposta: o artigo foi modificado tendo em conta o comentário do revisor (ver pág. 6, linha 32 da versão revista).*

(2º parágrafo)

“…In the HCPs group, 217 answered the surveys online, in a self-administration manner…”

 Deve-se clarificar como é que os restantes 10 responderam e se as suas respostas foram consideradas.

*Resposta: o artigo foi modificado tendo em conta o comentário do revisor (ver pág. 7, linhas 10-11 da versão revista).*

Os resultados apresentados na tabela 5 baseiam-se numa análise de uma escala, que deveria ser clarificada no capítulo dos Materiais e métodos.

*Resposta: o artigo foi modificado tendo em conta o comentário do revisor (ver pág. 26, título da Tabela 5 da versão revista).*

Pág. 15

(Conclusion)

As limitações do estudo, nomeadamente, o tipo de amostragem, a diferenciação de meios para obtenção das respostas aos inquéritos, a proporção de não colaborações, entre outras deveriam constar do capítulo da Discussão e não num breve parágrafo no início da Conclusão.

*Resposta: as limitações do estudo foram retiradas do início da Conclusão e mais desenvolvidas, de acordo com a sugestão do Revisor (ver pág. 15, parágrafo 3, 21-30 da versão revista).*

Os autores deveriam considerar a necessidade de concretizar as áreas mais relevantes a ser melhoradas “…The study provided insights about diabetes, therefore identifying areas to be improved and offering potential opportunities…” e que foram mencionadas na Discussão.

*Resposta: as Conclusões do estudo, nomeadamente às áreas de melhoria mais relevantes, foram mais desenvolvidas, de acordo com a sugestão do Revisor (ver pág. 16, linhas 3-12 da versão revista).*

Pág. 23

(Tabela 5)

As percentagens da última coluna apresentam ligeiras incorreções.

*Resposta: as percentagens da Tabela 5 foram revistas, de acordo com a sugestão do Revisor (ver pág. 25, da versão revista).*

Pág. 24

(Tabela 6)

Na pág. 7 estão mencionados (N=123 FM) ao contrário dos existentes nesta tabela, onde constam apenas 120 (Grupo 1 + Grupo 2).

*Resposta: os dados da Tabela 6 foram revistas, de acordo com a sugestão do Revisor (ver pág.26 da versão revista).*

**REVISOR G**

*Comentários gerais*

O artigo é um trabalho de investigação em que participaram 3 grupos de indivíduos: doentes, familiares e profissionais, e se procurou avaliar as atitudes, desejos e necessidades em relação à diabetes. Faz parte de um estudo multinacional mais vasto . Os autores descrevem a experiência portuguesa.

Embora interessante necessita de uma profunda remodelação. De facto, os autores não apresentam qualquer resultado estatístico, apesar da referência no material e métodos e ao contrário de outros artigosinternacionais do mesmo estudo. Não será aceitável a sua publicação sem estes resultados.

Seria interessante comparar os nossos resultados com os resultados publicados me geral nos outros países. ( Diabet. Med. 2017.34, 1074–1083 Byrne JL; BMC Public Health 2018; Diabet. Med. 2013; 30, 767–777; Diabetes Educator 2018; 44 (3):249-259; Diabet. Med. 2016; 33, 1172–1173.; Turk J Med Sci 2017. 47 447-454; Diabet. Med. 2018; 35, 203–213)

*Resposta: de acordo com a sugestão do Revisor, a Discussão foi enriquecida comparando sempre que possível os resultados do nosso estudo com os resultados publicados (ver por exemplo, pág. 14. parágrafo 1, linhas 7-9 e parágrafo 2, linhas 21-26; pág. 15, parágrafo 2, linhas 15-19 e parágrafo 3, linhas 21-30 da versão revista).*

A qualidade do inglês necessita de uma revisão.

*Resposta: o artigo foi revisto tendo em conta o comentário do Revisor.*

*Comentários específicos*

Abstract /resumo – o resumo não apresenta resultados quantitativos. Devem ser incluídos, a exemplo de estudos de outros países do mesmo estudo (Diabet. Med. 2017.34, 1074–1083 Byrne JL; BMC Public Health 2018; Diabet. Med. 30, 767–777 (2013))

*Resposta: entendemos o comentário do Revisor. No entanto, tendo em conta a quantidade de dados quantitativos do nosso estudo e o limite de palavras não nos é possível incluir resultados quantitativos no resumo, tendo em alternativa, mencionado qualitativamente os resultados mais relevantes.*

Material e Métodos – specialists and non-specialists. – por favor clarificar

*Resposta: o artigo foi revisto tendo em conta o comentário do Revisor.*

Na Figura 1 – primary care physicians and general practitioner – qual a diferença? Penso que se trata dos mesmos profissionais por favor clarificar. Specialists? Por favor clarificar – especialistas hospitalares? Endocrinologistas, Especialistas De Medicina Interna? Diabetology – linha 138 - não é uma especialidade reconhecida emPortugal (eliminar).

*Resposta: o artigo foi revisto tendo em conta o comentário do Revisor.*

Table 1 – em vez de Age diagnosed with diabetes usar Age at diabetes diagnosis

*Resposta: a tabela 1 foi revista tendo em conta o comentário do Revisor (ver pág. 19 da versão revista).*

BMI = Body Mass Index  Clarificar como calculou ( Weight/ Square height)? Expressar a unidade

*Resposta: a tabela 1 foi revista tendo em conta o comentário do Revisor (ver pág. 19 da versão revista).*

O mesmo em todas as tabelas – todas as abreviaturas da tabela devem ser
expressas

*Resposta: as tabelas foram revistas tendo em conta o comentário do Revisor (ver pág’s 19-26 da versão revista).*

Linha 198 – falta o verbo - Group 1 (N=85) por exemplo “includes”
individuals

*Resposta: o artigo foi revisto tendo em conta o comentário do Revisor.*