Agradecemos uma vez mais a revisão atenta do nosso manuscrito e a nova ronda de comentários com vista à melhoria do trabalho. Esperamos ter ido de encontro ao que os revisores consideraram importante. Estamos desde já disponíveis para nova revisão caso as alterações realizadas sejam consideradas insuficientes.

**Comentários do Revisor B**

Revisor B - comentário 2:

MATERIAL e MÉTODOS: Pág. 4, 5º parágrafo – Detalhar critérios de escolha dos testes estatísticos

Resposta dos autores: Os testes estatísticos foram seleccionados tendo em conta a análise pretendida, as características das variáveis bem como da amostra. Os autores entendem que incluir no manuscrito a definição e explicação de cada teste e o seu uso para cada análise realizada se tornaria demasiado extenso. Ao procurar artigos semelhantes na Acta Médica Portuguesa e noutras revistas científicas não nos deparámos com descrições deste género. Se o revisor entender que é imprescindível incluir os critérios de escolha, os autores estão ao dispor para reavaliar este ponto.

Resposta do revisor: A intenção do revisor não foi bem compreendida. Não se pretende uma explicação teórica da aplicação ou definição de cada teste, mas é habitual haver mais detalhe da análise estatística efetuada. No número atual da Acta Medica Portuguesa (34, Janeiro 2021) poderão encontrar vários artigos originais com uma descrição mais pormenorizada.

Resposta dos autores: Foram acrescentadas algumas informações à descrição estatística nos métodos. Foram ainda adicionadas as siglas dos testes para permitir uma melhor compreensão dos resultados do estudo.

Revisor B - comentário 6:

RESULTADOS: Pág. 5, 2º e 3º parágrafos; pág. 6, 1º parágrafo – Nas análises de associação em que foi utilizado o teste Mann-Whitney, em vez do valor de U e o p, deve ser providenciada a descrição dos grupos comparados (mediana com quartis ou moda/mínimo-máximo, provavelmente mais adequado a variáveis tipo Likert, além do p respectivo). De forma análoga, o mesmo deverá ser feito para a análise em que se utilizou o teste de Kruskal-Wallis. Sugere-se construção de uma ou mais tabelas com estes resultados.

Resposta dos autores: Na análise realizada foram avaliados diferentes parâmetros e a amostra dividida em diversos grupos conforme o pretendido (com ou sem factor de risco, com ou sem sintomas, com ou sem consultas agendadas, etc.). Na opinião dos autores, pode tornar-se exaustiva a inclusão de tabelas individuais para cada resultado (uma vez que na maioria dos casos não é possível agrupá-los), podendo dificultar a leitura do texto. Incluímos no manuscrito as tabelas que considerámos serem mais elucidativas. Acrescentámos no texto a média com desvio padrão. Se o revisor considerar que a tabela aqui demonstrada seria preferível, podemos incluí-la no manuscrito.

Resposta do revisor: Compreendo a razão apontada pelos autores para não elaboração de tabela neste tipo de análise e concordo com a introdução no texto de medidas de tendência central/dispersão (não a tabela elaborada para a resposta, dado que inclui apenas os dados relativos a uma das questões analisadas e a apresentação de todas as medidas para essa variável não tem interesse). Será, no entanto, mais adequado usar neste contexto a mediana e IQR, em vez da média e DP. Sugiro que o mesmo tipo de dados seja incluído no texto para outras análises realizadas com teste de Mann-Whitney.

Resposta dos autores: Foram alteradas as medidas de tendência central/dispersão para mediana e IQR, de acordo com a sugestão do revisor, que agradecemos. Foram ainda acrescentadas estas informações no texto para outras análises realizadas com o teste Mann-Whitney com diferenças estatisticamente significativas.

Revisor B - comentário 7:

RESULTADOS: Por exemplo, deverá ser construída uma tabela com todas as análises relativas ao grau de preocupação parental com o novo coronavírus e possíveis fatores associados (como presença de sintomas, pertencer a grupo de risco...); colocar também em tabela a percepção dos pais das consequências negativas da pandemia e associações estudadas (inclusão em grupo de risco, resultado das consultas agendadas...).

Resposta dos autores: Relativamente à preocupação parental, foram presentados resultados de análises relativamente a apenas 2 factores: presença de sintomas e pertencer a um grupo de risco. A percepção de consequências negativas também foi analisada face a 2 factores: pertencer a grupos de risco e resultado das consultas agendadas. Os autores consideram que adicionar mais duas tabelas com estes resultados talvez não acrescente valor, uma vez que se tratam de poucas análises (diferente seria se os factores analisados fossem, por exemplo, cinco), e nos parece estar explícito no texto. Mais uma vez, se o revisor considerar imprescindível podemos incluir também essas tabelas.

Resposta do revisor: Dado que só foram efetuadas essas análises, concordo com a sua inclusão apenas no texto.

Resposta dos autores: Concordamos e aceitamos a resposta do revisor.

Revisor B - comentário 8:

RESULTADOS: Os resultados dos testes C2 devem ser também apresentados como na tabela 2 (% em cada grupo, dividido de acordo com a variável independente, com p respetivo). O valor do teste C2 referido no texto deve ser retirado, podendo ser deixado o valor de p se os autores assim preferirem.

Resposta dos autores: Uma vez que nem todos os testes mencionados no texto se encontram em formato de tabela, optámos por manter os resultados no texto. É da opinião dos autores que poderá ser benéfico para o leitor ao ler o resultado saber (pela letra U, H, etc) que teste foi utilizado em determinada circunstância.

Resposta do Revisor: Compreendo o objetivo dos autores, mas considero que o valor do resultado não será de fácil interpretação para todos os leitores (poderá ser feito com o nome do teste). A melhoria da descrição dos métodos estatísticos poderá evitar a necessidade de explicitar nos resultados qual o teste utilizado em cada caso. Para ilustrar a existência ou não de diferença entre grupos, é preferível indicar as percentagens, como já referido.

Resposta dos autores: Os autores compreendem a preocupação acerca da correcta interpretação do valor do resultado. Foram acrescentadas as percentagens nas análises entre grupos. A descrição dos métodos passou a incluir a sigla utilizada nos resultados, para facilitar a sua interpretação.

Revisor B - comentário 11:

RESULTADOS: Pág. 6, 1º parágrafo – seria interessante estudar se algum fator do doente, como presença de fator de risco ou idade, poderá ter influenciado a realização efetiva das consultas (estudar associação entre esses fatores e o “outcome” das consultas agendadas);

Resposta dos autores: Os autores concordam com o interesse do tema mencionado. No entanto, não podendo reportar todas as análises que gostaríamos, uma vez que o número de palavras é limitado e a extensão do artigo uma preocupação, tivemos de optar por nos focar nos objectivos propostos no estudo e deixar de lado algumas das possíveis análises.

Resposta do revisor: Aceito a justificação apontada pelos autores para não inclusão da análise.

Resposta dos autores: Concordamos e aceitamos a resposta do revisor.

Revisor B - comentário 12:

RESULTADOS: Pág. 6, 4º parágrafo – a figura 1 não é ilustrativa da correlação positiva referida, parecendo traduzir uma correlação negativa; por outro lado, o Rs mencionado é baixo, sugerindo uma correlação fraca – sugere-se verificação e eventualmente ilustrar graficamente a mesma de outra forma.

Resposta dos autores: A figura 1 poderá não ser ilustrativa da correlação mencionada, e foi alterada por essa razão. A intenção era apenas fornecer ao leitor toda a informação relativamente às respostas às escalas de Likert. A correlação mencionada é de facto fraca, mas está presente.

Resposta do revisor: A nova figura, ao descrever apenas as respostas a uma das escalas de Likert, fica mais clara e evita induzir erro na interpretação da correlação.

Resposta dos autores: Concordamos e aceitamos a resposta do revisor.

Revisor: Os comentários atuais pretendem melhorar a clareza do reporte dos dados, pelo que se sugere que sejam tidas em conta.
Contudo, considerando a qualidade científica e pertinência do trabalho, recomenda-se a publicação breve do artigo.

Resposta dos autores: Foram tidos em conta os comentários do revisor e realizadas alterações nesse sentido. Os autores agradecem a recomendação de publicação breve!