**Resposta aos revisores**

1. Notas do Editor

Comentário: “com o objectivo de optimizar a legibilidade do seu artigo e assim incrementar potencialmente as citações do mesmo, recomendamos que os conteúdos redigidos em inglês sejam revistos por  um "native speaker", tradutor qualificado ou empresa especializada em serviços de "language polishing";

Resposta: A revisão por “native speaker” foi realizada previamente à submissão inicial. Se reconsiderarem necessária nova revisão, solicitá-la-ei.

Comentário: o resumo e o abstract deverão reflectir fielmente a estrutura do artigo, pelo que é necessário que incluam um parágrafo independente relativo à secção "Discussão";

Resposta: Efetuadas correções.

Comentário: “o resumo e o abstract não deverão incluir abreviaturas”;

Resposta: As mesmas foram eliminadas.

Comentário: “as obras consultadas online deverão referir, na listagem final, o nome do documento, bem como o dia, mês e ano do acesso, e ainda o link completo que a elas dá acesso”;

Resposta: Corrigida a referencia bibliográfica 2.

Comentário: “na listagem final algumas referências não indicam o volume nem o nr de páginas das obras consultadas (ex 11, 13, 14...)”

Resposta: Foram efetuadas as respetivas correções.

1. Revisor A

Agradecemos os comentários efetuados.

1. Revisor B

Comentário: “In a more deeper analysis, it can be useful to explain the construction of the two groups based on that number of correct answers. The results from the chi-square test that justify these group are not presentes. Why tha authors do not considered the usual linear regression (LRM) considering the number of correct answers as dependent variable? With a range of 1 to 14 answers the assumptions of the LRM can not be an issue.”

Resposta: Foi aplicado o modelo de regressão logística multiplica em vez da regressão múltipla binária, tendo em conta os motivos apontados pelo revisor.