**Respostas ao editor e aos revisores**

**Exmo Sr Dr Tiago Villanueva,**

**Agradecemos o seu e-mail e os comentários dos revisores, que contribuíram para uma melhoria evidente na qualidade deste manuscrito. Procurámos responder a todas as questões colocadas pelos mesmos.**

**Com os melhores cumprimentos,**

**Paulo Paixão**

Notas do Editor:
- é obrigatório o título também em inglês na primeira página do
manuscrito;

**Resposta: Efetuado**

- o resumo e o abstract não deverão incluir abreviaturas;

**Resposta: Efetuado**

- no corpo do manuscrito as referências deverão ser assinaladas em
sobrescrito (expoente), a seguir a vírgulas (,) e pontos finais (.), ou
antes de ponto e vírgula (;) e dois pontos (:).

**Resposta: Efetuado**
-----------------------------------------

Revisor B:
Artigo muito interessante. Amostra porém pequena.

**Resposta: reforçadas as limitações do estudo devido à baixa amostragem**

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
Revisor C:
Do ponto de vista metodológico/estatistico o estudo apresentado, aprovado
pela comissão de ética, apresenta uma estrutura coerente quer em termos da
amostragem quer no que concerne aos métodos analiticos utilizados. A
compoente estatísitca apresentadas e discutidas correspoindem a um trabalho
criterioso que resalta na discussão conslusiva dos resultados.

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
Revisor D:

Revisão do artigo
A pertinência deste estudo é inquestionável e atual.
Penso que existe necessidade de clarificar algumas questões, e dadas
algumas limitações metodológicas graves, por exemplo a dimensão da
amostra utilizada, os resultados têm uma elevada incerteza que tem que ser
melhor evidenciada e discutida.

Comentários específicos:

Abstract:
• definir claramente os objectivos;

**Resposta: Efetuado**

• Discussão: onde está “ baixa amostragem” substituir por amostra de
pequena dimensão” e onde está “confirma” deve estar “indicia”

**Resposta: Efetuado**
Nos objectivos, clarificar “evolução  do quadro clínico ao longo do
seu internamento“ . Ventilação? Mortes? Carga viral?  Relação com o
tempo de internamento?

**Resposta: Efetuado**

Metodos:

Definição de reativação – deu negativo (ou era negativo) e depois
positivo? Clarificar… ou era positivo, deu negativo e depois reativou?
Conceito transversal a todo o artigo

**Resposta: definido em Material e métodos e novamente abordado no início da discussão**
Clarificar que não existem mais de duas medidas por doente,  ou se houver
mais, como fizeram a análise de dados

**Resposta: Resposta em “Resultados – Infeção ativa por CMV”**
Resultados

- dizer o n total de internamentos da UCI (para se perceber a dimensão dos
27):

**Resposta: Efetuado**

- clarificar o calculo da taxa de  reativação de 36.4% (sei que foi 8/22)
mas não se entende isso, com base nos dados disponibilizados até esse
momento

**Resposta: já corrigimos, encontrando-se mais claro agora**
-  analisam se a carga viral influencia o estado clinico do doente (linha
15 da secção Infecao ativa por CMV), mas isso não está claramente
definido nos objetivos. Adicionalmente,  por vezes parece-me que usam a
carga viral como proxy do estado clínico dos doentes. Clarificar

**Resposta: Não estava claro que era um objetivo, já foi adicionado**
- penso que, dada a dimensão da amostra, podia ser reforçada a magnitude
das diferenças encontradas, no sentido de indiciar ou não algumas
diferenças, em complemento à significância estatística. Este facto deve
ser evidenciado na discussão.

**Resposta: Foi efetuado um ligeiro ajustamento na discussão, que esperamos que tenha ido ao encontro do que foi pedido**

Discussão : reforçar as limitações do estudo –

**Resposta: Efetuado este reforço**