Prezados Editores da Acta Médica Portuguesa

Agradecemos a cuidadosa revisão de nosso artigo. Realizamos as modificações que se encontra em vermelho na nova versão com objetivo de propiciar aos revisores a identificação mais rápida das alterações realizadas.

**Demandas da equipe editorial:**

1. Conteúdos redigidos em inglês sejam revistos por um "native speaker".

**Resposta:** Gratos pelo comentário. O abstract for revisado por “native speaker”.

1. Tradução para Português de Portugal.

**Resposta:** O texto foi completamente adaptado pelo Médico português Dr Miguel Fontes, preservando todas as modificações inseridas.

1. O resumo e o abstract deverão reflectir fielmente a estrutura do artigo,
pelo que é necessário que incluam um parágrafo independente relativo ao
capítulo "Discussão";

**Resposta:** Os autores incluíram um item Discussão.

1. O resumo e o abstract não deverão incluir abreviaturas;

**Resposta:** As abreviatura foram removidas do abstract e resumo.

1. As revistas consultadas deverão ser identificadas na sua forma abreviada (ex: Acta Med Port e não Acta Médica Portuguesa).

**Resposta:** As referências foram revisadas.

------------------------------------------------------
Demandas do Revisor A:

1-O artigo está escrito em português do Brasil. Deixo à consideração do
corpo editorial da Acta Médica Portuguesa a eventual sugestão de
adaptações para Português de Portugal.

**Resposta:** Prezado revisor, agradecemos a sugestão e comunicamos que o artigo passou por revisão especializada de Médico português.
2- Considero que a “Introdução” não deveria frisar tanto a diminuição
de custos que pode estar associada ao programa... Neste sentido sugiro reformular ligeiramente a “Introdução” tendo isto em mente. Sugiro o conteúdo do terceiro parágrafo ser trocado com o conteúdo do primeiro parágrafo de modo a que o artigo não se inicie referindo custos.

**Resposta:** Gratos pelo comentário. Fizemos as alterações no texto da introdução conforme solicitado.

3- Na “Introdução”, na frase “Atualmente, existe uma cultura em que a
qualidade do cuidado em saúde está diretamente relacionada ao número de
exames e procedimentos realizados. “ penso que deve ser colocada
referência que justifique a frase. Na própria frase deve ser explicito a
que região se referem (ex: Brasil, todos os países ocidentais, etc).

**Resposta:** Gratos pelo comentário. Acrescentamos a referência na parte solicitada.

4-Nos “Métodos” sugiro ser explicado como os autores definem que a carga
horária do estudo foram 320 horas. O estudo terá durado 8 semanas, não me
faz muito sentido que se considere que todas as 40 horas da semana (se tiver
sido esse o motivo para referir 320 horas) foram dedicadas ao estudo. Em
alternativa sugiro ser mencionado que o estudo durou 8 semanas, não sendo
mencionado número de horas.

**Resposta:** Acatado e modificado no texto.

5-Na “Discussão” sugiro ser explicada a diferença entre o programa
Choosing Wisely e o programa Students and Trainees Advocating for Resource
Stewardship (STARS) em termos de destinatários, objetivo dos programas,
tipo de medidas implementadas, semelhanças e diferenças. Considero
interessante ter sido mencionado o programa STARS.

**Resposta:** Acatado e modificado no texto.

6-Considero que a tabela 3 tem pouca informação e que poderia ser mencionada
não em tabela, mas em texto na seção dos resultados.

**Resposta:** Prezado revisor, somos gratos pela sugestão, mas os autores consideram importante a manutenção da tabela.
------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
Revisor B:
Este artigo é interessante e mostra a necessidade de precocemente nas
carreiras profissionais, os médicos mostrarem preocupação com estas
matérias. Mais do que poupar é importante não desperdiçar recursos e,
sobretudo, não prejudicar os doentes com exames desnecessários que não
estão isentos de riscos.
**Resposta:** Prezado revisor, somos gratos pelos comentários.

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
Revisor C:

Revisão - Implantação da Campanha Choosing Wisely no Internato Médico em
Cirurgia

Título:

1- Na tradução de “internato” para inglês, parece-me mais correto a
palavra “residency” em vez de “internship”

**Resposta:** Prezado revisor, a palavra internship é correta para a amostra, se referindo a estudantes de medicina no internato ou estágio supervisionado.

Resumo:

2-Na parte referente à “introdução” o texto é vago e, embora cite o
objetivo do trabalho, a construção frásica também pode ser melhorada. Se
ultrapassarem o número de palavras, os “materiais e métodos” possam
ser reduzidos.

**Resposta:** Considerações revisadas pelos autores. Gratos pelos comentários.

3-Nos resultados, substituir “antibioticoprofilaxia” por “profilaxia
antibiótica”.

**Resposta:** Sugestão acatada e modificada.

Introdução:

4- Algumas palavras/construções frásicas menos corretas, a rever, pex
“bilhões” em vez de “biliões”; “A importância do envolvimento
dos médicos quanto às atitudes custo-conscientes” em vez de “A
importância do envolvimento dos médicos NAS atitudes custo-conscientes”

**Resposta:** Prezado revisor, agradecemos a sugestão. O texto foi totalmente revisado por profissional Médico português.
5-No 4º parágrafo, na tradução direta de “Choosing Wisely” surgem
“escolhendo sabiamente” ou "usando de sabedoria nas escolhas”,
poderiam acrescentar ou substituir um deles por “escolhas criteriosas em
saúde” que é a tradução oficial do Choosing Wisely Portugal.

**Resposta:** Aspecto revisado.

Métodos:

6-Nada a corrigir, estudo bem desenhado, com métodos explícitos,
aprovação pela comissão de ética e consentimento informado dos
participantes.

**Resposta:** Gratos pelos comentários.

Resultados:

7-Nada a corrigir – resultados claros, tabelas fáceis de interpretar
   **Resposta:** Gratos pelos comentários.

Discussão:

8- Alguns erros ortográficos e gramaticais a corrigir

**Resposta:** Texto revisado por profissional Médico português especializado em revisões.

9- Considero que, apesar de bem fundamentada, a discussão se torna extensa
alguns pontos.

**Resposta:** Prezado revisor, a discussão foi considerada relevante pelos autores e pela maioria dos revisores.

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
Revisor D:
• Relevância: de forma global, o tema do manuscrito é pertinente para a
educação médica e prática clínica; cada vez mais a prática clínica na
cirurgia geral é baseada na evidência, ainda assim a resistência àquilo
que se sabe ser o mais adequado mantém-se. Nesse contexto, é de extrema
importância a publicação de matéria nesta área e a promoção das
melhores práticas, beneficiando, assim, o doente e o sistema de saúde
• Originalidade: as recomendações apresentadas no artigo não são, de
todo, novidade; contudo, a existência de técnicas para a promoção dessas
condutas parece de facto uma ideia

**Resposta:** Gratos pelos comentários.

 STRUCTURE OF THE MANUSCRIPT

10-Abstract: O abstract, apesar de estar bem estruturado, deixa o leitor um
pouco perdido. Inicialmente, fica a ideia de que se irão avaliar aquelas
recomendações ou se elas são ou não adoptadas pelos especialistas.
Entende-se, na minha opinião, que a parte pedagógica do projecto é,
digamos assim, um “bónus”. Na verdade, posteriormente, se entende que
as recomendações servirão de base para os temas abordados nas formações
e daí, então, avaliar-se-à o grau de aquisição de conhecimentos.

**Resposta:** Abstract revisado.

11- Metodos: na minha opinião é parte menos clara do manuscrito. Não
percebi, de todo, os vários processos do projecto, a maneira como foi
apresentado aos vários grupos de estudo (especialistas e estudantes).
Aparte dessa questão, depois de reler os métodos e entender melhor o
pretendido, penso que o projecto acaba por ficar um pouco enviesado ao ser
aplicado na avaliação do estágio dos alunos. Mesmo que os mesmos não
concordem/não entendam a importância das recomendações irão, em
contexto de avaliação, concordar com as mesmas.

**Resposta:** Gratos pelos comentários. O aspecto abordado foi discutido no texto.

12-Resultados: sugiro que neste segmento do manuscrito sejam apenas
descritos os resultados e os métodos sejam todos descritos no segmento
anterior a eles dedicado. Assim, nesta parte do texto, gostaria de ver
descritos resultados de forma mais detalhada, descrevendo por exemplo a
percentagem de alunos que, de facto, demonstraram a aquisição de
conhecimentos na sua prova teórica.

**Resposta:** Gratos pelos comentários. Os resultados englobam a elaboração de itens, implantação da campanha e avaliação de internos. Servem para orientar campanhas semelhantes em outras escolas médicas.

14-Conforme também discutido, concordo que a aplicação desta campanha no
internato da especialidade poderá trazer resultados interessantes.
Alem disso, parecia-me interessante discutir também as recomendações que
obtiveram menos concordância  e por isso não constaram nos temas da
formação. Talvez resida nestas recomendações temas interessantes para
discussão e formação.

**Resposta:** Gratos pelos comentários. A discussão foi feita com ênfase na lista das cinco principais recomendações da campanha CW que fizeram parte do trabalho com estudantes e professores. A discussão do artigo ficaria muito longa se também fossem abordadas as recomendações que obtiveram menos concordância).

15-Conclusões: as conclusões são amplas e pouco descritivas e isso
poderá ser um ponto fraco; talvez o método de implementação da campanha,
a nível dos alunos, traga, a longo prazo, pouco impacto. De qualquer forma,
a conclusão e os resultados vão de encontro aos objectivos e expectativas
para este projecto.

**Resposta:** Gratos pelos comentários.

16-Extensão: adequada. Eventualmente, há inclusive espaço para detalhar
algumas questões e alongar um pouco a discussão do tema. Um esquema da
forma como foi implementado o projecto poderá ser uma ajuda para o leitor.

**Resposta:** Gratos pelos comentários. Foi incluído um fluxograma.

17-Apresentação: alguns termos deviam ser ajustados ao português de Portugal (por exemplo, os alunos, segundo entendi, são do curso de Medicina e não
do internato tal como é entendido em Portugal)

**Resposta:** Gratos pelos comentários. Amostra é composta por alunos de graduação de medicina em fase de estágio supervisionado (Portugal) ou internato (Brasil).

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
Revisor E:

O estudo insere-se no paradigma de investigação qualitativa e, sendo
intervencionista, encontra-se completamente autocontido.

A componente relativa à utilização de técnicas e métodos de
Estatística reduz-se à descrição dos indivíduos intervenientes no
estudo. Essas características não foram usadas para explicar os
resultados, não tendo o estudo tais pretensões.

**Resposta:** Gratos pelos comentários. Os autores objetivaram descrever a campanha como ação educacional e de intervenção.

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
Revisor F: Ver documento anexo

1. O artigo "Implantação da Campanha Choosing Wisely no Internato Médico em Cirurgia" está bem escrito, trata de um tópico importante na área médica para evitar desperdícios e custos de exames desnecessários.

Resposta: Gratos pelos comentários.

1. Do ponto de vista da metodologia estatística, o trabalho apresenta somente medidas descritivas com tabelas de frequências e proporções, que é o requisitado para responder aos objetivos do trabalho. Minha única dúvida é que os autores justifiquem como usaram o método Delphi. Em que aspecto esse método é fundamental no trabalho.

Resposta: Prezado revisor, somos gratos pelos comentários. O texto deixa claro que o método Delphi foi utilizado para elaborar as proposições. No entanto, não é possível descrever totalmente com detalhes as etapas, pois o artigo ficaria muito longo.

1. Uma preocupação é que esse trabalho é semelhante a artigo já publicado pelos mesmos autores em Mendonça DR et al. Choosing Wisely in Pediatric Internship. Global Pediatric Health. 2019;6:1-8. doi: 10.1177/2333794X19848869. Como agora o conjunto de dados é diferente, acho que não há problema. Poderiam questionar os alunos antes do treinamento para ver se a resposta mudou por conta do aprendizado e medir se há concordância das medidas realizadas antes e depois.

Resposta: Prezado revisor, agradecemos os comentários. Exatamente, o método foi o mesmo, mas a amostra e as questões elaboradas são diferentes. Nesse sentido, não apresenta qualquer problema em relação a integridade. Os autores inclusive citam o texto acima. Quanto a questionar os alunos, a pesquisa já foi concluída de forma que a amostra entrevistada já findou o ciclo de internato.
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