Revisões artigo 12829 – 2ª ronda

**Revisor A**

1. **Revisor A - Comentário 1 -** **Relevância**: o manuscrito é importante para a prática clínica de forma geral? Pode ajudar os médicos a aperfeiçoar a sua prática e consequentemente abordar de forma mais eficiente as pessoas com as várias doenças? Apesar da melhoria da qualidade do manuscrito com as alterações efectuadas, continuo a achar que, apesar de ser um tema extremamente pertinente, existem muitos outros, relativamente recentes, semelhantes, e alguns melhor estructurados e de leitura, compreensão e consulta mais fácil, alguns citados na bibliografia e outros não, como por exemplo o *The Adolescent with Menorrhagia: Diagnostic Approach to a Suspected Bleeding Disorder* de Graham et al, publicado na Pediatrics in Review em Dezembro de 2018. Comenta fatores clínicos, científicos, sociais, políticos e económicos que afectam a saúde? Sim, mas superficialmente.

**Resposta:** Agradecemos a sugestão dessa bibliografia e acrescentámo-la ao manuscrito. Esse artigo foca sobretudo o diagnóstico de patologia hematológica associada a HUA dos adolescentes, reforçando a importância do papel dos hematologistas na abordagem das HUA nas adolescentes. No entanto, é muito pouco desenvolvido noutros tópicos, nomeadamente na restante avaliação etiológica e nas doses dos fármacos enumerados. No nosso manuscrito condensámos informação que estava dispersa na bibliografia relativa a avaliação e tratamento da HUA específicos nas adolescentes. Consideramos que a estrutura está bem organizada e permite uma fácil leitura, não só da abordagem diagnóstica, mas também da abordagem terapêutica: numa primeira parte especificamos as diferentes opções farmacológicas, cuja consulta foi simplificada com a elaboração da tabela. Seguidamente especificamos num algoritmo, a conduta terapêutica de acordo com a gravidade do quadro clínico.

Os aspetos sociais não foram descurados e estão particularmente patentes na introdução do artigo.

1. **Revisor A - Comentário 2 -** Originalidade: o que é que este manuscrito acrescenta à literatura existente? Continuo a ser da opinião que acrescenta pouco ao já existente

**Resposta:** Reiteramos que não encontrámos nenhum artigo na bibliografia que apresente a totalidade da informação relativamente a este tema.

1. **Revisor A - Comentário 3 - Má conduta**: identifique plágio, imprecisão de dados, fraude, viés e a duplicação de publicação. Continuo sem identificar fraude, viés ou duplicações evidentes. Continuo a achar que existem semelhanças significativas com outros manuscritos, não tendo, no entanto, competências para detectar plágio.

**Resposta:** Atendendo a que se trata de um artigo de revisão, reflete necessariamente o conteúdo dos artigos pesquisados.

1. **Revisor A - Comentário 4 -** Título: é informativo e curto? Reflecte o conteúdo de forma sucinta? Mantenho-me da opinião que, apesar da introdução de algumas frases a referirem o termo “abordagem multidisciplinar”, mantem-se algo vaga a abordagem por parte de outras especialidades. Também me pareceu mais claro, após as alterações efetuadas, que se aborda apenas AUB aguda e não AUB no geral. Continua-me a parecer que não reflete bem o conteúdo, e que beneficiaria se o título fosse revisto.

**Resposta:** Consideramos que a multidisciplinaridade é fundamental e está patente no artigo. Se achar mais adequado, podemos alterar o título para Acute Abnormal Uterine Bleeding – a multidisciplinar approach/ Hemorragia Uterina Anormal Aguda – uma abordagem multidisciplinar-

1. **Revisor A - Comentário 5 -** Resumo: reflecte o conteúdo do manuscrito? Sim É estruturado? Sim. Resume o conteúdo de forma eficiente? Sim

**Resposta:** agradecemos a apreciação efetuada pelo revisor.

1. **Revisor A - Comentário 6 -** Introdução: os objectivos são claramente mencionados? Não descritos Justifica a relevância do estudo? Sim.

**Resposta:** Considerámos que não seria necessário à semelhança dos artigos consultados.

1. **Revisor A - Comentário 7 -** Métodos: descreve como os objectivos foram realizados? O desenho de estudo e metodologia são apropriados para os objectivos? Há falhas metodológicas? Há rigor na estatística? As metodologias nos manuscritos de caráter epidemiológico são adequadas? Não descritos.

**Resposta:** Considerámos que não seria necessário à semelhança dos artigos consultados.

1. **Revisor A - Comentário 8 -** Resultados: a apresentação e análise dos dados é rigorosa? São claros e convincentes? Os quadros e tabelas são legíveis, elaborados de forma correcta? Foram corrigidas algumas imprecisões existentes e reformulado parte do texto, tornando-o mais perceptível. Foi acrescentada uma tabela que me parece ter beneficiado bastante o manuscrito e facilitado a sua consulta. No entanto continuo a achar a estrutura confusa, principalmente quando comparada com outros artigos muito semelhantes e mais sistematizados. Em relação ao comentário dos autores “Não poderíamos repetir as doses em todas as secções para respeitar o limite do número de palavras.” Talvez não me tenha expresso da melhor forma mas, o que se pretendia sugerir era que se organizasse de forma mais lógica o texto para torná-lo mais fluído e inteligível, não que fossem introduzidas repetições desnecessárias.

**Resposta:** Modificámos o formato dos subcapítulos, de forma a tornar mais simples a perceção da estrutura. Realizámos ainda alterações que foram assinaladas.

1. **Revisor A - Comentário 9 -** Discusssão: explica as implicações dos achados? Examina limitações? Identifica áreas que necessitam mais estudo? / Conclusão: as conclusões são relevantes? Estão relacionadas com os objectivos? São baseadas nos resultados apresentados? Foi restruturada, mas manteve conteúdo idêntico.

**Resposta:** As conclusões foram revistas e modificámos alguns aspetos relacionados com a estrutura e o conteúdo.

1. **Revisor A - Comentário 10-** Referências: a literatura existente foi considerada de forma apropriada? Sim. Seguem o estilo da AMP? Sim A principal finalidade da revisão pelos pares é garantir a exactidão do manuscrito, por isso as referências devem ser verificadas. Os artigos citados possuem, de facto, a informação descrita no manuscrito? As citações parecem ter sido revistas, mas persistem imprecisões já assinaladas na primeira fase e surgiram novas. Algum artigo recente ou relevante foi omitido? Anteriormente fiz referência a um artigo da Pediatrics in Review, mas é muito semelhante a outros referenciados e mais ou menos contemporâneos. A percentagem de referências recentes é adequada? Sim

**Resposta:** Os autores agradecem esta revisão e reconhecem que existiam imprecisões, que foram corrigidas.

1. **Revisor A - Comentário 11 -** Tabelas / Figuras: a sua mensagem é bem clara sem ser necessário a referência no texto principal? Estão claramente identificadas e legíveis? Todas as abreviaturas e acrónimos estão definidos nas notas de rodapé? A tabela incluída melhorou muito a inteligibilidade do manuscrito. Sistematiza a abordagem terapêutica e permite consulta mais dirigida. Não tem notas de rodapé.

**Resposta:** Os autores agradecem o comentário.

1. **Revisor A - Comentário 12 -** Agradecimentos: identifica a fonte de financiamento? Identifica conflitos de interesse? Não existem.

**Resposta:** Os autores confirmam a inexistência de financiamento ou conflito de interesses**.**

1. **Revisor A - Comentário 13 Extensão**: o manuscrito pode ser encurtado sem eliminar aspectos fundamentais? Sim. As figuras/tabelas podem ser eliminadas ou melhoradas? Não.

**Resposta:** Ao restruturarmos o artigo, retirámos umas frases que nos pareceram redundantes. Sem eliminar aspetos fundamentais não consideramos ser possível encurtá-lo mais.

1. **Revisor A - Comentário 14 Apresentação**: o manuscrito é apresentado de uma forma clara e lógica? Se não, pode ser melhorado? Como? Apesar das alterações introduzidas creio que a estrutura poderia ser ulteriormente revista de forma a tornar o manuscrito mais claro.

**Resposta:**  Procedeu-se à revisão da estrutura do artigo de forma a que ficasse mais inteligível.

1. **Revisor A - Comentário 15 Recomendação de publicação**: Acha que o manuscrito deve ser publicado na AMP? Porquê? Porque não? Mantenho opinião que necessitaria de algumas alterações. No entanto considero que as alterações introduzidas até à data foram benéficas, principalmente a introdução de uma tabela

**Resposta:** Foram efetuadas as alterações sugeridas e assinaladas no texto.

1. **Revisor A - Comentário 16 Prioridade de publicação**: em que ranking colocaria o manuscrito quanto à prioridade de publicação? Nos primeiros 10%? Não
2. **Revisor A - Comentário 17 -** As Keywords foram alteradas para termo Mesh conforme tinha sido sugerido.

**Resposta:** Os autores confirmam esta alteração.

1. **Revisor A - Comentário 18** Na secção Introduction “*AUB may be either acute or chronic, therefore patients may present in an emergency or clinical setting.4 Acute AUB requires immediate intervention, in opposite to chronic AUB, that refers to an abnormal bleeding in volume, regularity and/or timing present for the majority of the past 6 months.3 (acrescentar bibliografia Benet)*”. Concordo com a sugestão deste autor, falta a referência 24, mas creio que deva de ser incluída em forma numérica como as outras.

**Resposta:** Agradecemos o comentário oportuno e lamentamos o lapso. Corrigimo-lo nesta versão.

1. **Revisor A - Comentário 19** Na secção Etilogy e mais à frente na secção Evaluation persiste o erro “gonorrhea” que já tinha sido detectado e corrigido na revisão anterior.

**Resposta:** Agradecemos o comentário oportuno e lamentamos o lapso. Corrigimo-lo nesta versão (devidamente assinalado no texto).

1. **Revisor A - Comentário 20** Na secção Evaluation persiste o erro “sexual active” que já tinha sido detectado e corrigido na revisão anterior.

**Resposta:** Agradecemos o comentário oportuno e lamentamos o lapso. Corrigimo-lo nesta versão (devidamente assinalado no texto).

1. **Revisor A - Comentário 21** Na Secção Pharmacologic treatment of acute AUB, na parte dos Antifibrinolytic agentes, continuam a existir imprecisões nas citações, algumas detectadas e referidas na revisão anterior, outras novas.

**Resposta:** Os autores agradecem esta revisão e reconhecem que existiam imprecisões, que foram corrigidas.

1. **Revisor A - Comentário 22** Na secção Surgical Procedures também continuam a existir citações imprecisas, algumas já detectadas e corrigidas na revisão anterior, outras de novo.

**Resposta:** Os autores agradecem esta revisão e reconhecem que existiam imprecisões, que foram corrigidas.

**Revisor B**

Os autores agradecem o incentivo.

**Revisor C**

1. **Revisor C - Comentário 1 –** Retirar esta frase

**Resposta:** Agradecemos o comentário e procedemos a correção.

1. **Revisor C - Comentário 2 –** Sexualy active

**Resposta:** Agradecemos o comentário e procedemos a correção.

1. **Revisor C - Comentário 3 -** CEP?

**Resposta:** Agradecemos o comentário e procedemos a correção, a sigla correta é COC

1. **Revisor C - Comentário 4 -** Se a adolescente for muito nova (p.ex. 11-12 anos), já não tiver anemia e não existirem outras razões para tomar a pilula, ao fim de quanto tempo é seguro tentar interromper a terapêutica? Penso que é uma dúvida frequente e que deve ficar aqui esclarecida

**Resposta:** Acrescentamos que a duração da terapêutica deve se basear na severidade da anemia e na resposta da paciente ao tratamento, podendo ser suspensa se houver recuperação. Devera ser pedida ferritina para avaliar a recuperação da reserva de ferro.

1. **Revisor C - Comentário 5 -** premenarchal and postmenarchal

**Resposta:** Agradecemos o comentário e procedemos a correção.