Caros Editor e Revisores,

Os autores agradecem todas as sugestões e comentários efetuados, que se procuraram seguir e aos quais se responderá nas seguintes linhas.

**NOTAS DO EDITOR**

As orientações referidas constam realçadas no manuscrito a **cor cinzenta.**

1º comentário: “Com o objetivo de otimizar a legibilidade do seu artigo e assim incrementar potencialmente as citações do mesmo, recomendamos que os conteúdos redigidos em inglês sejam revistos por um "native speaker", tradutor qualificado ou empresa especializada em serviços de "language polishing";”

Resposta: Pedimos a colaboração de um “native speaker” para revisão e correção do resumo em inglês. Neste caso não se realçou no manuscrito, uma vez que foram alterações pontuais ao longo de todo o resumo.

2º comentário: “No idioma português, as unidades devem ser separadas das casas decimais por vírgulas e não por pontos - estes serão exclusivamente usados nos conteúdos redigidos em inglês;

Resposta: Procedeu-se à alteração no manuscrito em anexo, conforme indicado, estando também salientado a cinzento ao longo do manuscrito.

3º comentário: “Algumas obras na listagem final de referências encontram-se incompletas, faltando por exemplo o nome da casa publicadora, o local de publicação ou o ano (ex: refª 2, 5, 7...)”;

Resposta: Procedeu-se à alteração sugerida, no manuscrito em anexo e tendo por base a AMA. Todas as referências foram revistas. Encontramo-nos disponíveis para corrigir uma ou outra referência que ainda não esteja em conformidade.

4º comentário: “Na listagem final de referências, as revistas consultadas deverão ser identificadas na sua forma abreviada (ex: Acta Med Port e não Acta Médica Portuguesa)”

Resposta: Procedeu-se à alteração no manuscrito em anexo, conforme indicado.

**COMENTÁRIOS REVISOR A**

Resposta: Os autores agradecem os aspetos realçados e concordam com a pertinência do que foi referido, nomeadamente no que toca às limitações do estudo. No entanto, de realçar que o *n* do nosso estudo se assemelha a uma significativa proporção dos estudos em educação médica, que pelas suas especificidades acabam por limitar grandes amostras, mas permitem ainda assim retirar conclusões. A utilização de grande magnitude de efeito é uma forma de procurar colmatar essa limitação. Por outro lado, na análise qualitativa por questionário tivemos um n de 89, que se encontra acima de outros estudos relevantes na área.

Parece-nos também pertinente referir que o estudo já teve impacto a nível curricular na Faculdade de Medicina da Universidade de Coimbra, tendo sido apresentado ao Gabinete de Educação Médica e usado como sustentação da eficácia e custo/benefício deste método, resultando na criação de uma unidade curricular. De facto, neste programa todos os alunos de 3º ano avaliados atingiram nível de competência, equipararam-se a alunos em final de curso (que não foram sujeitos a critérios de exclusão) e avaliaram de forma positiva a sua aprendizagem. O que se pretende mostrar é que é possível conseguir isso recorrendo a alunos sénior, com todas as vantagens financeiras e curriculares demonstradas e com níveis de satisfação elevados. Certamente que um ensino estruturado e dedicado levado a cabo por assistentes / professores teria iguais ou mesmo superiores resultados (existem trabalhos que efetuaram essas comparações e até com esquemas de auto-aprendizagem, mas que não era o propósito deste estudo) mas estas questões colocam-se exatamente porque há insuficiências curriculares, resultantes de constrangimentos de diversa ordem que possivelmente vão continuar a existir, e que devem procurar colmatar-se com medidas custo-eficazes.

**COMENTÁRIOS REVISOR C**

Resposta: Os autores agradecem com satisfação o parecer emitido. Procedeu-se a todas as correções presentes no documento que anexou, constando no manuscrito revisto, realçadas a **cor verde** - páginas 3, 9, 13 e 17.

**COMENTÁRIOS REVISOR D**

As alterações efetuadas surgem no manuscrito anexado realçadas a **cor amarela**.

1º Comentário: “Resumo - sugere-se reformular a primeira frase de modo a que seja mais claro o que se pretende dizer com “pelas limitações existentes””.

Resposta: Procedeu-se à reformulação da frase conforme sugerido, constando a alteração no manuscrito em anexo: “O treino de competências técnicas é fundamental, embora pouco explorado no currículo médico pré-graduado. Limitações de ordem organizativa e financeira têm condicionado o seu ensino e suscitado a procura de alternativas pedagógicas.”

2º Comentário: “Resumo - não se pode falar de “melhoria sustentada” a um mês da intervenção. Para isso deveria ter sido feita uma avaliação a seis meses. Sugere-se reformular a frase de modo a que reflita melhor a discussão/conclusão do artigo.”

Resposta: Procedeu-se à reformulação da frase conforme sugerido, constando a alteração no manuscrito em anexo: “Esta solução pedagógica utilizada parece contribuir para a melhoria do conhecimento e competência técnica.”

3º Comentário: “Introdução - corrigir “rácios tutor-aluno elevados” para “rácios aluno-tutor elevados” ou “rácios tutor-aluno baixos”.”

Resposta: Procedeu-se à correção da informação, que consta na página 6 do manuscrito: “rácios aluno-tutor elevados”.

4º Comentário: “Material e métodos - TCB: sigla já definida anteriormente”

Resposta: Procedeu-se à eliminação da definição.

5º comentário: “Processo de seleção dos alunos - mencionar o intervalo temporal entre a avaliação pré-sessão formativa e a sessão formativa.”

Resposta: Procedeu-se à introdução dessa informação, na página 10 do manuscrito: “Entre a primeira avaliação e a sessão formativa decorreram 3 semanas.”

6º comentário: “Avaliação objetiva do desempenho - mencionar de que alunos se trata (3º ano? 5º ano? 6º ano?). Presume-se que são os de 3º ano...”

Resposta: Acrescentou-se a informação requerida para melhor clarificação, encontrando-se na página 10 “Cada um dos 40 alunos de 3º ano selecionados para avaliação presencial foi sujeito individualmente a um exercício de avaliação observacional de 10 minutos.”

7º comentário: “Análise estatística - mencionar a utilização também de frequências (nas variáveis medidas com escala de Likert)”.

Resposta: Procedeu-se à introdução da informação sugerida na página 11 o manuscrito. Disponíveis para alguma outra correção caso a frase não esteja como pretendido. “Na análise descritiva dos dados, efetuaram-se os cálculos de média, mediana, desvio-padrão, valores máximos e mínimos, bem como cálculo de frequências nas variáveis medidas com escala de *Lickert*.”

8º comentário: “Análise estatística - mencionar o método de averiguação de normalidade das variáveis e respetivos resultados”.

Resposta: Procedeu-se à introdução da informação sugerida na página 11 o manuscrito: “A normalidade de distribuição das amostras foi testada observando a distribuição dos dados e pela aplicação do teste de Kolmogorov-Smirnov.”

9º comentário: “Resultados > Avaliação objetiva do desempenho - Em vez de “Através da aplicação do teste de McNemar verificou-se ainda assim significância estatística para todos os parâmetros.”, propõe-se “Através da aplicação do teste de McNemar verificou-se ainda assim significância estatística para as diferenças pré e pós-sessão formativa referentes a todos os parâmetros.””

Resposta: Procedeu-se à alteração proposta, que consta na página 14 do manuscrito.

10º comentário: “Resultados > Avaliação objetiva do desempenho - pouco rigoroso referir-se a % quando a amostra é inferior a 100 casos.”

Resposta: Compreende-se o apontamento e procurou-se corrigir esses dados, nos diversos locais onde constavam. No entanto, para efeitos de leitura e compreensão global dos resultados parece que em algumas passagens do manuscrito se perderia esse efeito com a remoção da percentagem, que é uma linguagem mais imediata. Uma vez mais há disponibilidade para rever as alterações, caso considere pertinente. Uma vez que as alterações foram ao longo de todo o documento, nomeadamente nas tabelas, salienta-se somente os locais onde ficou a percentagem - página 15 e 17 do manuscrito e tabelas páginas 28 e 29.

11º comentário: “Comparação de desempenho entre os alunos no 3º e do 6º ao - em vez de referir “gráfico 2”, dizer “figura 2”.”

Resposta: Procedeu-se à correção sugerida, que consta na página 14 do manuscrito.

12º comentário: “Questionário de Auto perceção - retirar o itálico do “3” de “tabela 3”.”

Resposta: Procedeu-se à correção indicada, que consta na página 15 do manuscrito.

13º comentário: “Discussão/conclusão - em vez de “desempenho do 3º ano” e “desempenho do 6º ano”, dizer “desempenho dos alunos do 3º ano” e “desempenho dos alunos do 6º ano”.”

Resposta: Corrigida a informação no manuscrito, página 17.

14º comentário: ““Discussão/conclusão - em vez de “vai de encontro ao estudo de Grilo et al,3” , dizer “vai ao encontro do estudo de Grilo Diogo et al,3”.”

Resposta: Corrigida a informação no manuscrito, página 17.

15º comentário: “Discussão/conclusão - em vez de “randomizado”, dizer “aleatorizado”.”

Resposta: Corrigida a informação no manuscrito, página 18.

16º comentário: ““Discussão/conclusão - em vez de, “No entanto vai de encontro a amostras”, dizer “No entanto vai ao encontro de amostras”.”

Resposta:Corrigida a informação no manuscrito, página 18.

17º comentário: “definir a sigla “SBV”.”

Resposta: Procedeu-se à substituição da sigla pelo nome por extenso, uma vez que só é usada uma vez; página 20.

18º comentário: “Referências - em vez de “General Medical Council. Tomorrow ’ s Doctors-Outcomes and standards for undergraduate medical education. 2009.2009:1–108.”, dizer “General Medical Council. Tomorrow’s Doctors - Outcomes and standards for undergraduate medical education. 2009.2009:1–108.”.”

Resposta: Procedeu-se à correção sugerida no manuscrito.

19º comentário: “Referências-em vez de“GriloDiogoP,MoreiraA,CoimbraA,SilvaA,MartinsA,MendonçaC,et al.StudyonPortugueseMedicalSchools’LearningConditions:ANationalAnalysisonStudentSatisfaction,Student-TutorRatiosandNumberofAdmissions.ActaMed Port. 2016;29(5): 301-09.”,dizer GriloDiogoP,MoreiraA,CoimbraA,SilvaA,MartinsA,MendonçaC,etal.StudyonPortugueseMedicalSchools’LearningConditions:ANationalAnalysisonStudentSatisfaction,Student-TutorRatiosandNumberofAdmissions. ActaMed Port. 2016;29(5): 301-09.”.”

Resposta:Procedeu-se à correção sugeria, que nos pareceu estar relacionada com espaçamentos, constando na página 22 do manuscrito.

20º comentário: “Referências - sugerem-se referência a alguns artigos recentes muito relevantes para a temática em questão: • Bennett SR, Morris SR, Mirza S.Medical Students Teaching Medical Students Surgical Skills: The Benefits of Peer-Assisted Learning. J Surg Educ. 2018 Nov;75(6):1471-1474. • Preece R, Dickinson EC, Sherif M, Ibrahim Y, Ninan AS, Aildasani L, Ahmed S, Smith P. Peer-assisted teaching of basic surgical skills. Med Educ Online. 2015 Jun 3;20:27579.”

Resposta: Os autores agradecem a bibliografia sugerida. Foi acrescentado no manuscrito referência ao primeiro artigo sugerido, na página 18: “Todos os parâmetros de qualidade da sessão foram classificados com média de pontuação superior a 4 (1-5), o que revela a satisfação dos alunos com a qualidade da formação que lhes foi proporcionada e vai ao encontro de um estudo semelhante.34”; “Isto fica bem demonstrado pelo facto de todos os alunos referirem que voltariam a participar numa sessão de AAP, como formandos, e mais de 80 referirem mesmo que considerariam a possibilidade de participar como formadores. Facto que se encontra em consonância com um estudo semelhante.34”

O segundo artigo sugerido já constava previamente do manuscrito: “9 -Preece R, Dickinson EC, Sherif M, Ibrahim Y, Ninan AS, Aildasani L, et al. Peer-Assisted Teaching of Basic Surgical Skills. Med Educ Online. 2015; 20(1):275-79. doi:10.3402/meo.v20.27579.”

21º comentário: “Figuras - sugere-se melhorar a figura 1 que tem uma leitura pouco imediata e intuitiva.”

Resposta: Procurou proceder-se a algumas alterações que de facto poderiam induzir em erro os leitores. Pensa-se estar melhorada. Os autores encontram-se, no entanto, disponíveis para alguma alteração que queria sugerir.