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Caro Dr. Tiago Villanueva,

Gostaríamos de agradecer o esforço dos Revisores no que diz respeito ao nosso manuscrito “Appropriateness of radiology exams requests by an Emergency Department - a retrospective study” (ID#12075) e manifestar o nosso agrado pela disponibilidade para avaliar uma nova versão revista do nosso manuscrito.

Nesta nova versão revista, consideramos os comentários e sugestões do Revisor B, tendo alterado o manuscrito de acordo com as mesmas. Abaixo seguem as respostas aos comentários deste Revisor, descrevendo as alterações que foram realizadas. As alterações realizadas encontram-se indicadas no manuscrito sublinhadas a cor amarela.

Constatamos que estas alterações melhoraram a qualidade do manuscrito e acreditamos que irá considerar que o manuscrito se encontra aceitável para publicação.

Agradecemos a sua consideração e aguardamos a sua resposta o mais brevemente possível.

Com os melhores cumprimentos,

Rute Martins

**Revisor B (Revisor de estatística)**

Comentário 1:

**“**No resumo em Português onde escreveram "razão de probabilidades" ou "razão de proporções" por favor alterar para odds ratio ou razão de possibilidades ou razão de chances. Na realidade um OR não é bem uma razão de probabilidades, nem uma razão de proporções mais sim uma razão de odds. No caso do grupo de exames apropriados, uma probabilidade corresponderia ao número de exames com achados relevantes e apropriados a dividir pelo total de exames apropriados (418/1041), uma odds (possibilidade

ou chance) é a razão entre o número de exames com achados relevantes e apropriados a dividir pelo número de exames sem achados relevantes e apropriados (418/620).

Resposta:

Os autores agradecem o comentário, tendo sido realizada a seguinte alteração no resumo em Português:

“A associação entre variáveis foi avaliada utilizando as análises Qui-quadrado de Pearson e razão de possibilidades.” (linhas 42 e 43 do manuscrito revisto)

“A razão de possibilidades de ter um achado relevante é 5,0 maior nos pedidos adequados relativamente aos não adequados (IC=3,4-7,3; P<0.001).” (linhas 51 e 52)

Comentário 2:

“Ainda sobre este assunto seria importante esclarecer como foram tratados os inconclusivos tanto no teste do QQ como no cálculo do OR. Foram eliminados da análise ou incluídos no grupo de sem achado relevante?”

Resposta:

Os autores agradecem o comentário e concordam com o revisor que este esclarecimento é necessário. Os casos considerados inconclusivos (n=4) foram incluídos das análises de Qui-quadrado, quer dos dados no seu global, quer nos estudos de associação só para as ecografias (os inconclusivos dizem respeito apenas às ecografias).

Para o cálculo do Odds Ratios estes casos foram excluídos. Caso o revisor considere pertinente poderemos enviar os outputs do SPSS com estes resultados estatísticos.

Esta informação foi incluída na secção dos Materiais e Métodos da seguinte forma:

“The exams classified as inconclusive were excluded from the OR analyses.” (linha 191)

Comentário 3:

“Sugiro por fim a redução do número de casas decimais do OR, uma precisão de 3 casas não é relevante, sugiro apenas uma casa decimal.”

Resposta:

Os autores agradecem o comentário e concordam com o revisor, tendo sido realizadas as seguintes substituições:

“A razão de possibilidades de ter um achado relevante é 5,0 maior nos pedidos adequados relativamente aos não adequados (IC=3,4-7,3; P<0.001).” (linhas 51 e 52)

“The Odds Ratio of having a relevant finding is 5.0 higher in the exams considered appropriate when comparing with those classified as inappropriate (CI=3.4-7.3; P<0.001).” (linhas 87 a 89)

“The Odds Ratio of having a relevant finding is 5.0 higher in the exams considered appropriate when comparing with those classified as inappropriate (OR = 5.0; CI 3.4 – 7.3; P < 0.001). The OR considering only the ultrasounds was of 6.9 (OR = 6.9; CI 4.0 – 12.0 P; < 0.001) and of 3.3 for the TCs (OR = 3.3; CI 2.0 – 5.5; P < 0.001).” (linhas 275 a 278)