**Respostas aos comentários dos revisores**

|  |  |
| --- | --- |
| Revisor B | |
| *Comentário 1:*  *" A escolha do título, “Nutri-Score: uma ferramenta de Saúde Pública para melhorar o estado nutricional da população portuguesa”, não reflete o conteúdo do artigo. O Nutri- Score é enquadrado neste artigo, do ponto de vista da rotulagem nutricional face a outros métodos (apesar destes serem pouco explorados), mas em momento algum é feita a sua associação com estado nutricional da população. A inclusão deste conceito no título parece-me desajustada".* | Resposta:  Uma vez que concordámos e acolhemos as observações feitas pelo **Revisor-E** não nos será possível acolher este comentário, uma vez que são mutuamente exclusivos. |
| Comentário 2:  “Esta questão remete-nos para uma outra, relativa aos objetivos do estudo. Estes não estão claros, condicionando a compreensão acerca do real interesse deste trabalho.” | Resposta:  Acolhemos o comentário. Visto tratar-se de um artigo de perspectiva e dada a limitação de palavras a que está sujeito de acordo com as normas da Acta Médica Portuguesa não foi possível a criação de uma secção específica de objectivos. No entanto, estes foram clarificados no último parágrafo da introdução. |
| Comentário 3:  *"Nesse sentido e salientando que se desconhece o objetivo deste trabalho parece ser clara na introdução a ausência de enquadramento da temática da rotulagem. Para além disso os autores focam o nutri-score de forma sumária, não referindo as características de outros métodos de rotulagem (existe apenas uma tabela sem qualquer descrição associada), impossibilitando o leitor de compreender quais as eventuais vantagens do nutri-score comparativamente com outros métodos de FOP".* | Resposta:  A temática é enquadrada ao longo da introdução, sendo feita referência às dimensões epidemiológica, política e estratégica nacional que fazem dela pertinente e atual no contexto da Saúde Pública. Ainda assim, compreende-se o comentário que será tido em conta aquando da produção de um artigo de revisão mais aprofundado sobre a temática introduzida por este artigo de perspectiva.  Também, se considerou pertinente associar uma descrição mais detalhada da Figura 1 de forma a facilitar a compreensão do leitor, conforme solicitado no comentário. |
| Comentário 4:  *"Seria fundamental, não na conclusão mas sim na discussão do artigo, existir uma explanação por parte dos autores acerca da “evidência acumulada” relativa à adequação de aplicabilidade desta ferramenta no contexto nacional, nomeadamente no que respeita aos hábitos nutricionais ou literacia da população portuguesa, entre outros".* | Resposta:  Muito agradecemos o comentário cuja pertinência reconhecemos. No entanto, na ausência de evidência científica robusta que satisfaça a carência referida, parece-nos acertada a perspectiva manifestado pelo **Revisor-G**, que foi acolhida: “… this section - it really focuses on the evidence from France and so the reader needs to be aware that the authors are summarising the evidence from France and consider it relevant to Portugal (…) I think it would be more accurate to say that Nutri-Score meets all the criteria of an effective front of pack labelling system”. |
| Comentário 5:  *"A matéria abordada na conclusão deverá ser alvo de inclusão na discussão do artigo, deixando o tópico das conclusões para as reais conclusões dos autores acerca dos dados/informações apresentados ao longo do artigo"* | Resposta:  De acordo com “Implementing the Mediterranean Diet: A French Perspective and Comparisons with Other Mediterranean Countries, in: Mediterranean Diet; pp. 57-67” “*There are many common traits between French habits and those in Mediterranean countries, not only with regards to food, but also in the organization and structure of meals during the day*“. Neste contexto, e em linha com o comentário do **Revisor-G** concordamos com a necessidade de clarificar a evidência que suporta a conclusão apresentada. Foi a incluída a referência para assegurar maior clareza ao leitor. |
| Revisor E | |
| Comentário 1:  Alteração do título:  *"To improve dietary habits” In the title and given the scope of the manuscript, it is perceived that "eating habits" will be more indicated than "the nutritional state". This title is not the same as the one shown on page 3 of the same document".* | Resposta:  Agradecemos o comentário e corrigimos de acordo com o referido. |
| Comentário 2:  Lapso no título da página 3  *Put "os" instead of "o"* | Resposta:  Agradecemos o comentário e corrigimos de acordo com o referido. |
| Comentário 3:  "It is suggested to change the reference, to be 2 and not 4. In the context presented, it is suggested to mention the measure described in reference 2 “Encouraging the use of additional nutritional information models on food labels to facilitate consumer choices”. | Resposta:  De acordo com a sugestão. No último paragrafo da introdução onde está a referência 4 passou a estar o número 2. |
| Comentário 4:  *"It is suggested to describe more specifically the purpose of the analysis and the proposal made in this document at the end of the introduction"* | Resposta:  Agradecemos a sugestão que tomaremos em conta num artigo de revisão a realizar num futuro breve. O presente trabalho trata-se de um artigo de perspetiva, cujas regras definidas pela Acta Médica limitam o maior desenvolvimento deste importante tema |
| Comentário 5:  *No reference is made in the text to Fig. 1.* | Resposta:  Corrigida a questão apontada. |
| Comentário 6:  *"The manuscript is presented with different font sizes"* | Resposta:  Corrigida a questão apontada. |
| Comentário 7:  *"It is suggested to standardize the term customer, consumer and people to consumer"* | Resposta:  Foi uniformizada esta questão no documento |
| Comentário 8:  "Delete repeated word". | Resposta:  Corrigida a questão apontada. |
| Comentário 9:  “colocar mais cinco autores” | Resposta:  Corrigida a questão apontada. |
| Revisor F  comentário positivo sem recomendações:  "*The information in the manuscript is clear and concise I think this manuscript should be published because the information is concise and rigorous and the different forms of labeling are systematized and which has so far been most effective in health literacy.*  *The medical knowledge of the information contained in the labelling is crucial for food education.*  *Nutri Score is currently the tool that has had the most impact on how consumers made their choices. This awareness of the different players in health is very important*". | |
| Revisor G: | |
| Comentário 1:  *"I would expect to see some discussion here of the obesity situation in*  *Portugal, using COSI data for example. In addition, data on salt, sugar and*  *saturated fat intake? Perhaps from a recent diet survey. In essence, yes the*  *point is clear that NCDs are important, but there is surely better data in*  *Portugal to emphasise that diets are particularly unhealthy".* | Resposta:  Agradecemos a sugestão que tomaremos em conta num artigo de revisão a realizar num futuro breve. O presente trabalho trata-se de um artigo de perspetiva, cujas regras definidas pela Acta Médica limitam o maior desenvolvimento deste importante tema |
| Comentário 2:  *"As the authors introduce the issue of FOP labelling, I would expect them to*  *briefly summarise the current situation in Portugal - what schemes are*  *available on the market (what is recommended by government, if nothing say*  *that; what do different retailers use). Further, I would expect the*  *reference to the study on Portugues consumers attitudes to briefly mention*  *that interpretative labels performed better - including those that used*  *colours to indicate less healthy products. This is relevant to Nutri-score".* | Resposta:  Unfortunately to word limit restriction imposed by the rules for publication of Acta Médica Portuguesa we were not able to further develop the topics identified. However, all the questions raised are answered in the article “Front-of-pack labelling policies and the need for guidance” which we are happy to include as a reference to this perspective article.  Together with the second paragraph of the conclusions, we are confident of having answered the revisers’ comment. |
| Comentário 3:  *"FOP Nutrition Labelling Systems"*  *"Labels on the best products of specific category" should be called*  *endorsement logos".* | Resposta:  Corrigida a questão apontada. |
| Comentário 4:  *"There are also some systematic literature reviews that summarise what types*  *of schemes perform best. They are more up to date than the Grunert article.*  *I think the findings of some of this work should come here, i.e. that*  *consumers were more likely to attend to or look at FOPL than nutrient*  *declarations. FOPL for nutritional information with interpretational aides*  *(e.g. words, colours or symbols) was more likely to be used and understood*  *by consumers. Although consumer use of nutrition labels, in general, was*  *moderate to low, the presence of FOPL may increase consumers' use of*  *nutrition information while shopping".* | Resposta:  Agradecemos a sugestão que tomaremos em conta num artigo de revisão a realizar num futuro breve. O presente trabalho trata-se de um artigo de perspetiva, cujas regras definidas pela Acta Médica limitam o maior desenvolvimento deste importante tema |
| Comentário 5:  *"Nutri-Score: Summary Interpretative FOP Nutrition Labelling System  I suggest renaming this section - it really focuses on the evidence from France and so the reader needs to be aware that the authors are summarising the evidence from France and consider it relevant to Portugal. "Growing evidence that Nutri-Score is a scheme that works for consumers""* | Resposta:  Concordamos com a sugestão. Alterado o titulo da secção. |
| Comentário 6:  Conclusion *"It was referred that the accumulating evidence from several studies shows that Nutri-Score FOP labelling system might very well be the best performer." I think it would be more accurate to say that Nutri-Score meets all the criteria of an effective front of pack labelling system.* | Resposta:  We welcome the commentary and have adapted the final document in line with the reviser’s proposal. |
| *Comentário 7:*  *You say that Portugal and France are remarkably similar - how so (dietary profile? disease profile? food availability?)* | Resposta:  According to “Implementing the Mediterranean Diet: A French Perspective and Comparisons with Other Mediterranean Countries, in: Mediterranean Diet; pp. 57-67” “*There are many common traits between French habits and those in Mediterranean countries, not only with regards to food, but also in the organization and structure of meals during the day*“. In this context, we agree with the need for a reference proposed by the reviser. The reference was included. |