**Manuscrito #10971**

**General public knowledge towards Basic Life Support: a pilot study with a Portuguese sample**

**Resposta ao editor e revisores**

**Notas do editor**

**Comentário 1:** *Com o objectivo de optimizar a legibilidade do seu artigo e assim incrementar potencialmente as citações do mesmo, recomendamos que os conteúdos redigidos em inglês sejam revistos por um "native speaker", tradutor qualificado ou empresa especializada em serviços de "language polishing".*

**Resposta:** A nova versão do artigo foi devidamente revista por um tradutor qualificado tendo sido efetuadas alterações de âmbito linguístico, mantendo a integridade do conteúdo científico.

**Revisor B**

**Comentário 1:** *No entanto, não é referida a limitação do viés de voluntariado: os resultados podem ser ainda menos representativos da população portuguesa, dado que a taxa de resposta ao inquérito foi de apenas 1,6%. Pode prever-se que os respondentes incluíam a parte da população inquirida que se sentia mais à vontade para responder ao inquérito (além da conveniência de disporem de tempo para tal).*

**Resposta:** Agradecemos o comentário. Foi acrescentado na “*Discussion - Limitations*” o seguinte texto:

The low response rate (1.6%) can also be considered a limitation, although the number of respondents exceeds the calculated sample size. The period of data collection may have influence the response rate, as it included the Winter break. Considering the voluntary participation in the study, another possible justification could be the reduced familiarity/interest in the topic. The availability of time may also have influenced the response rate, although the participants were informed that it would take less than 5 minutes.

**Comentário 2:** *O inglês está normalmente bem escrito, mas tem algumas gralhas menores. Merece revisão, porque no geral está bem escrito e de modo sucinto e bem organizado.*

**Resposta:** A nova versão do artigo foi devidamente revista por um tradutor qualificado tendo sido efetuadas alterações de âmbito linguístico, mantendo a integridade do conteúdo científico.

**Revisor C**

**Comentário 1 @Abstract:** *Seria interessante perceber se esta diferença é estatisticamente significativa e providenciar um valor p.*

**Resposta:** A frase foi reformulada, incluindo a significância estatística:

 The mean score for general knowledge (75.9% ± 14.2%) was statistically significantly higher (p<0.001) then for technical knowledge (31.2% ± 29.7).

**Comentário 2 @ Introduction:** *Haverá mais alguma informação sobre o tema, relativamente a Portugal? Se sim, seria interessante colocar nesta secção. Se não, adicionar uma frase que diga que este estudo vai trazer dados novos e únicos. A finalizar a introdução, seria também interessante justificar a realização deste estudo. Porquê a importância de trazer estes dados à comunidade científica e que futuro podem eles ter.*

**Resposta:** Agradecemos o comentário. Existe outro estudo (essencialmente de análise descritiva) sobre o conhecimento da população Portuguesa sobre o algoritmo de SBV, que é referido na discussão. O que diferencia este estudo do anterior é a análise inferencial, explorando a correlação de várias variáveis, incluindo com a auto-perceção do conhecimento. Consideramos que o último parágrafo da introdução já refere o objetivo do estudo e destaca quais as variáveis principais que serão analisadas. Foi acrescentada uma frase final sobre o impacto esperado do estudo:

It is expected that the present study will provide relevant data on the Portuguese BLS actual and self-perceived knowledge, and a new highlight on the training needs, encouraging the implementation of efficient training programs.

**Comentário 3 @ Methods – Statistical Analysis:** *Por favor, explicar como foi feito o cálculo da amostra*

**Resposta:** Agradecemos o comentário. Foi incluído o seguinte texto:

To calculate the minimum sample size, it was considered the Portuguese population in 2016 (10 309 573), a confidence level of 95% for finite populations, and a maximum accepted error of 4%. The estimated minimum sample size was 600 individuals.

**Comentário 4:** *Se o artigo foi redigido em inglês, deverão trocar as , pelos . paras as casas decimais.*

**Resposta:** Agradecemos a correção. Foi feita a alteração ao longo do artigo.

**Comentário 5 @ Results:** *Esta informação diz respeito aos métodos*

**Resposta:** Agradecemos o comentário. A frase foi transferida para os métodos (antes da secção - Statistical analysis).

**Comentário 6 @ Results – Socio-demographic characterization:** *These data is already in Table 1. Please, reduce for a few senteces.*

**Resposta:**Agradecemos o comentário. Este segmento do artigo foi alterado para uma versão mais resumida:

The mean age of the participants was 30.4±12.8. The age stratification groups presented 333 participants (50.8%) between 18 and 25 years and the distribution according to gender showed that 470 (71.8%) of the respondents were female. The stratification related to the occupation showed that 379 (57.9%) were students (regardless the level). More than three-quarters of the sample (75.9%, n=497) reported to have no children.

**Comentário 7 @ Results – BLS knowledge:** *Seria interessante acrescentar, aqui, quais eram as profissões e nível de educação dos 5%.*

**Resposta:** Agradecemos a sugestão. A análise dos 5% mostra uma distribuição equilibrada pelas profissões e níveis de educação. Consideramos que, não havendo uma associação a uma profissão ou nível de educação, esta informação não é relevante.

**Comentário 8 @ Discussion:** *Falar mais deste estudo. Qual foi a percentagem, a o tamanho da amostra.*

**Resposta:** Agradecemos o comentário. Foram incluídas as informações solicitados sobre o estudo referenciado:

(…) knew the meaning of BLS and the emergency services number (112), similarly to an Australian study15 in which 98% of 1489 households correctly answered the emergency number..

**Comentário 9 @ Discussion:** *Estudos de que país e de que anos*

**Resposta:** Agradecemos o comentário. Foi efetuada a seguinte alteração:

Similar results (54.1%) were found in a study from southeastern Michigan (USA, 2006) 20, but other studies present quite different values, ranging from 17.8% (Portugal, 2015)13 to 77.9% (Australia, 2011)21.

**Comentário 10 @ Discussion - Limitations:** *Talvez adicionar que seria interessante saber as razões para determinadas respostas dadas pelos participantes. Mas que não foram interrogadas e dar uma razão para tal.*

 **Resposta:** Agradecemos a sugestão. Foi acrescentado o seguinte parágrafo:

Although out of the scope of this study, some results were unexpected and could be interesting to explore the reasoning behind specific answers. However, this would increase the length and response time of the survey and potentially decrease the response rate.

**Comentário 11 @ Tables:** *Por favor, mudar formato de tabelas. Fazer o que foi feito nas tabelas 1 e 2 nas restantes (3, e 4)*

**Resposta:** Agradecemos o comentário. Por razões que desconhecemos, o ficheiro submetido sofreu uma desformatação das tabelas. Re-submetemos as tabelas formatadas.

**Comentário 12 @ Tables:** *Apresentar valor p para a correlação entre o conhecimento geral e técnico*

**Resposta:** Agradecemos a sugestão. Uma vez que esta tabela refere apenas a estatística descritiva e é extensa (e com vários *footnotes*), optamos por acrescentar esta informação no texto (na descrição dos resultados desta tabela), conforme descrito em baixo:

*The mean score for general knowledge (75,9% ± 14,2%) was statistically significantly higher (p<0.001) then for technical knowledge (31,2% ± 29,7).*

**Comentário 13 @ Tables:** *Os testes utilizados, colocar no rodapé.*

**Resposta:** O rodapé da Tabela 5 foi reformulado, conforme segue:

*Used tests: Kruskal-Wallis and U-Mann Whitney for independent groups, and Wilcoxon Sign Rank for paired-groups;*

*\* p < 0.05, statistically significant; presented p-values are adjusted by Bonferroni correction.*

**Comentário 14 @ Tables:** *Estes n, não são necessários colocar aqui, uma vez que já foram apresentados antes. Por favor, retirar.*

**Resposta:** Agradecemos o comentário. Embora para as variáveis demográficas o *n* já esteja apresentado na Tabela 1, para as restantes variáveis, devido à nova categorização, os *ns* não foram apresentados anteriormente. Para manter a uniformidade da tabela, mantivemos o valor de *n* para todas as variáveis.