**Carta ao Editor**

Caro Editor-chefe,

Encontre em anexo a revisão do nosso artigo: “**Enablement of Cape Verde to perform total hip replacement – cost-benefit study”**, em apreciação para publicação na Acta Médica Portuguesa.

Os autores agradecem a atenção despendida pelo Editor e Revisores, considerando de grande valor as críticas apresentadas. É com enorme prazer que procedemos à revisão do artigo de acordo com as sugestões apresentadas, com vista ao seu aperfeiçoamento.

Em anexo encontra-se ainda a resposta ponto por ponto aos comentários.

Os autores gostariam de reforçar a originalidade do estudo, que de certa forma dificulta a inclusão de uma ampla lista de referências. Não obstante, os dados incluídos no estudo podem contribuir para uma melhoria na equidade dos cuidados de saúde prestados.

Todos os autores aprovaram a revisão do manuscrito e acordaram com a submissão à Acta Médica Portuguesa.

Os melhores cumprimentos,

Andreia Mercier Nunes

**Editor**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Comentário** | **Resposta** | **Alteração** |
| Com o objectivo de optimizar a legibilidade do seu artigo e assimincrementar potencialmente as citações do mesmo, recomendamos que osconteúdos redigidos em inglês sejam revistos por  um "native speaker",tradutor qualificado ou empresa especializada em serviços de "languagepolishing" | O artigo foi revisto por uma empresa especializada e as alterações sugeridas foram efectuadas. | Dado o carácter das alterações, estas não foram destacadas em negrito. |
| O resumo e o abstract não deverão incluir abreviaturas; | Os autores concordam que a inclusão de abreviaturas no resumo pode dificultar a leitura do mesmo. | Remoção de todas as abreviaturas no abstract e resumo. |
| Algumas obras na listagem final de referências encontram-se incompletas,faltando por exemplo o nome da casa publicadora, o local de publicação ouo ano (ex: refª 2, refª 5). | Os autores compreendem a importância de apresentar as referências do artigo com o maior rigor possível, pelo que procederam à actualização das mesmas.  | Ver referências. |

**Revisor A**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Comentário** | **Resposta** | **Alteração** |
| 1. As tabelas 1 e 3 deverão ser compatibilizadas. | A tabela 1 corresponde ao custo do tratamento por doente. A tabela 3 corresponde à multiplicação desses gastos pelo número de doentes tratados durante o período do estudo. Assim, enquanto que a tabela 1 pretende representar de forma detalhada o custo por paciente, a tabela 3 representa o custo global dos 43 doentes tratados. Para tornar esta informação mais perceptível foi realizada uma actualização da legenda das tabelas em questão. | Alteração das legendas das tabelas 1 e 3. |
| 2. Perante as informações constantes em material e métodos e os dadosapresentados nos resultados, deveriam ser justificados:2a. os valores da tabela 5; | Os valores da tabela 5 resultam de uma estimativa *off the record* fornecida por um fornecedor de implantes de artroplastia total da anca. Os restantes valores correspondem aos valores fornecidos pelo Gabinete Financeiro do Hospital de São Vicente, aplicados de acordo com o descrito no desenho do estudo. De forma a clarificar esta informação foram acrescentados detalhes dos custos incluídos para cada uma das situações avaliadas. | Verificar alterações destacadas a negrito na secção material e métodos. |
| 2b. o diferencial em superavit (86.141,42 e 638,08 €) quando, pelomáximo, se chega a 43.528,67 e 7.254,78/ano e 53,74 € por doenteintervencionado nos seis anos de estudo.   | Por sugestão do Revisor C, foram adicionados alguns custos à hipótese testada no estudo, de forma a torná-la mais comparável com a situação actual. Este diferencial encontra-se agora demonstrado de forma mais clara sendo o resultado final €80.644,08 e €597,36/por doente. | Verificar alterações a negrito na secção de resultados. |

**Revisor C**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Comentário** | **Resposta** | **Alteração** |
| Also, it appears that some important information regarding costs is missing,resulting in compared costs that aren’t completely comparable. | The authors agree that some information regarding indirect cost is missing. As suggested by the reviewer, and in order to make the costs more comparable, the authors added the cost of the appointments to the hypothesis. The cost of medication was disregarded because without the evacuation protocol, the patients would bear it. | See study design and data analysis. |
| In a broader view, it is mine opinion that the text lacked references | The authors struggled with the same problem when developing the manuscript. Unfortunately these matter lack high quality studies. It is our opinion that this highlights the originality of the present study. | - |
| What wouldexactly consist enabling Cape Verde to perform the THR procedure. | With the present situation, enabling Cape Verde to perform THR means providing one set of instrumental and the implants needed.  | See introduction. |