

Respostas aos comentários dos Exmos. Revisores, da Revista Acta Médica Portuguesa, ao artigo intitulado: “Assessing functional capacity and factors determining functional decline in the elderly” de Anamélia Oliveira, Paulo Nossa e Anabela Mota-Pinto.

Nota:

O revisor C mencionou que o símbolo χ^2 estava oculto no texto. Tentamos obviar tal situação. A ocultação, a existir, parece dever-se ao sistema de fonte instalada no word de cada PC. Caso os Exmos. Editores voltem a constatar esta falha, solicitamos o favor de nos instruírem como corrigir.

De modo a tornar claro o trabalho de revisão, enviamos 2 documentos em word (.doc). Um com as alterações registadas (modo revisão), incluindo comentários do revisor B e respetivas correções e um documento final com todas as correções verificadas e incorporadas.

Agradecemos aos revisores o seu contributo para a melhoria e aperfeiçoamento do texto e tabelas finais.

Revisor A	
Sem alterações propostas.	
Revisor B	
Comentário 1: Eliminar “quantitative descriptive”	Resposta: Agradecemos os comentários. Corrigido no texto.

Comentário 2: Apresentar valores de p.	Resposta: Introduzido nos resultados (tabelas) e discussão.
Comentário 3: Refazer conclusão (em abstract e resumo)	Resposta: Conclusão refeita seguindo sugestão do revisor.
Comentário 4: Após Abstract, ajustar Resumo	Resposta: Corrigido.
Comentário 5: Objetivo em Introdução (idêntico ao objetivo do resumo)	Resposta: Corrigido no texto.
Comentário 6: Explicar critério de exclusão (alterações cognitivas)	Resposta: Informação adicionada ao texto.
Comentário 7: Informações contidas no questionário sociodemográfico	Resposta: Informação adicionada ao texto, seguindo informação também presente na Tabela 1.
Comentário 8: Iniciar discussão com principais achados do estudo	Resposta: Inserido no texto.
Comentários 9: Retirar tabela da discussão	Resposta: A inserção da tabela no subitem Discussão foi retirada;

Revisor C	
Comentário 1: - We do not have access to the symbol / letter that should be printed in place of in 2, which appears several times in the text. It is importante that this symbol appears.	Thanks for the comments. Resposta: We have made efforts to correct this problem. We believe that the hiding of the symbol in the text depends on the text font installed on each computer.
Comentário 2: - No reference is made to the statistical methodology used. Through the text (in the paragraph "Discussion") and taking into account the type of data under study, it can be deduced that you applied the chi-square test of independence, but I think you should include some reference (even if it is in footnote).	Resposta: Introduced in table 4, it was also clarified in the Methodology the use of chi-square test of independence.
Comentário 3: - In your statistical analysis, you should not say correlation (as you do in lines 14 and 16 on page 8), but rather (always) association or dependence (I think that this last designation in this study is not advisable, because "dependence" is here to be used with another meaning).	Resposta: Corrected in the text.

Comentário 4: - Page 7, line 5: 66.1% (n = 76) are values presented for "Good". I think the correct values will be: 33.9% (n = 39).	Resposta: Corrected in text.
Comentário 5: - Page 7, line 14: where is 21.7% I think should be 21.8%.	Resposta: Thank you for your alert, Corrected in text.
Comentário 6: - Page 8, line 4: where 71.3% (n = 82) I think should be 29% (n = 33)	Resposta: What we want to emphasize is that in the sample, 71.3% (n = 82) 71.3% (n = 82) stated that - <i>illness interfered in their quality of life</i>, as you can confirm in table 3: yes; 82; 71.3% No, 33, 28.7%
Comentário 7: - Page 8, line 5: where is 71.3% I think should be 71.0%.	Resposta: Thank you for your alert; the correct value is 71.3%, (n = 82, 71.3%) which also allowed us to correct Table 3 where the last 2 lines were rounded. We corrected the values in the text and in the table

Comentários do Editor:	
Comentário 1: - Com o objectivo de otimizar a legibilidade do seu artigo e assim incrementar potencialmente as citações do mesmo, recomendamos que os conteúdos redigidos em inglês sejam revistos por um "native speaker", tradutor qualificado ou empresa especializada em serviços de "language polishing";	Agradecemos os comentários. Resposta: Como podem verificar, foram feitas algumas modificações por revisão de "native speaker".
Comentário 2: - O resumo e o abstract deverão refletir fielmente a estrutura do artigo, pelo que é necessário que incluam um parágrafo independente relativo ao capítulo "Discussão";	Resposta: De acordo com o sugerido, foi introduzido um parágrafo independente para a Discussão quer no resumo quer no abstract em língua Eng.
Comentário 3: - As obras consultadas online deverão referir, na listagem final, o link completo que a elas dá acesso (será necessário corrigir, por ex. a ref ^a 1);	Resposta: Corrigido no texto.

Comentário 4: - Na listagem final de referências, as revistas consultadas deverão ser identificadas na sua forma abreviada (ex: Acta Med Port e não Acta Médica Portuguesa);	Resposta: Corrigido nas referências: 4, 5, 6, 7, 9, 11, 15, 18, 20, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35 e 36.
Comentário 5: - Na listagem final de referências deverão ser identificados os seis primeiros autores das obras consultadas, e só depois fazer-se uso da expressão “et al” (será necessário corrigir, por ex. a refª 26);	Resposta: Corrigido nas referências: 12, 20, 21, 26, 33 e 35.
Comentário 6: - Os artigos originais só podem ser acompanhados de um máximo de 6 figuras/tabelas, pelo que os autores deverão fazer uma escolha entre as 6 tabelas + 2 figuras que submeteram, de forma a que o total de ilustrações esteja em conformidade com as nossas normas de publicação.	Resposta: Foram retiradas as figuras 1 e 2, ficando as tabelas em número de 6;