

# Os dilemas do “peer-review”

**Prof. Doutor António Vaz Carneiro, MD, PhD, FACP**

Centro de Estudos de Medicina Baseada na Evidência  
Faculdade de Medicina da Universidade de Lisboa  
CENTRO ACADÉMICO DE MEDICINA DE LISBOA  
Cochrane Collaborating Center Portugal

# Estrutura da comunicação

- Definição de “peer-review”
- Objectivos do sistema de “peer-review”
- Relatório de “peer-review”
- Resultados possíveis da análise
- Dilemas do “peer-review”
- Conclusões.

# Definição de “peer-review”

- “Peer-review” is the critical assessment of manuscripts submitted to journals by experts who are not part of the editorial staff

*International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE).  
Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to  
Biomedical Journals ([www.icmje.org](http://www.icmje.org))*

# Objectivos do sistema de “peer-review”

- Prevenção de publicação de trabalhos de má qualidade
- Garantia da qualidade metodológica dos trabalhos
- Garantia de clareza do texto do artigo
- Análise do *reporting* dos resultados e sua interpretação
- Selecção de material de interesse para os leitores
- Suporte dos editores para estes poderem decidir com qualidade
- ....

# Campos de análise dos trabalhos

CAMPOS DE ANÁLISE	EXEMPLOS
<b>Significado</b>	Os resultados são originais? E significativos?
<b>Apresentação</b>	O artigo está claro, lógico e compreensível?
<b>Valor académico</b>	Entra em linha de conta com toda a ciência relevante?
<b>Evidência científica</b>	A metodologia científica é correcta? Os dados apoiam as conclusões?
<b>Raciocínio</b>	Os argumentos, a lógica e as interpretações são sólidas?
<b>Teorias</b>	A teoria é sólida e suportada pela evidência?
<b>Dimensão</b>	O tamanho do artigo está justificado?
<b>Aspectos éticos</b>	As regras éticas foram respeitadas?

Validade dos resultados	S	?	N	n/a
A gama de doentes foi bem definida?	2	1	0	n/a
O diagnóstico da doença estava bem caracterizado?	2	1	0	n/a
Os critérios de inclusão e exclusão são lógicos e claros?	2	1	0	n/a
Os doentes foram aleatorizados?	2	1	0	n/a
A aleatorização foi ocultada?	2	1	0	n/a
Os doentes foram analisados nos grupos para os quais tinham sido aleatorizados inicialmente (intenção-de-tratar)?	2	1	0	n/a
O método de aleatorização foi explicado?	2	1	0	n/a
A dimensão da amostra foi estatisticamente calculada?	2	1	0	n/a
Os doentes nos grupos em comparação eram semelhantes em termos dos seus factores de prognóstico conhecidos?	2	1	0	n/a
Com excepção do tratamento em estudo, todos os doentes foram tratados da mesma maneira?	2	1	0	n/a
Foi ocultado aos doentes o grupo a que pertenciam?	2	1	0	n/a
Foram ocultados aos investigadores os grupos em estudo?	2	1	0	n/a
Foram ocultados aos analisadores dos dados os grupos em estudo?	2	1	0	n/a
O seguimento ( <i>follow-up</i> ) final foi superior a 80%?	2	1	0	n/a
Importância dos resultados				
A dimensão do efeito terapêutico (RRR, RRA, NNT) foi importante?	2	1	0	n/a
A estimativa do efeito é suficientemente precisa (IC)?	2	1	0	n/a
Esse efeito tem importância clínica?	2	1	0	n/a
Aplicabilidade dos resultados				
Os doentes do estudo são semelhantes aos da prática clínica do médico individual?	2	1	0	n/a
Foram considerados todos os resultados clínicos importantes?	2	1	0	n/a
Os benefícios do tratamento sobrepõem-se aos potenciais riscos e custos da sua implementação?	2	1	0	n/a

# O meu relatório de “peer-review”

- **Sumário**
  - Resumo do artigo e dos seus resultados
  - Contextualização e cotejo com dados existentes
  - Significado e novidade do trabalho
  - Qualidades e fraquezas do trabalho
- **Pontos major**
  - Problemas metodológicos, repetição de trabalho já publicado, problemas de escrita e questões éticas
- **Pontos minor**
  - Erros na linguagem, nas ilustrações, nas citações e nas palavras-chave
  - Correção dos resumos (*abstracts*)
- **Apreciação global.**

# Resultados possíveis do “peer-review”

DECISÃO	CARACTERÍSTICAS
<b>Aceite como está</b>	Raramente ocorre numa 1ª submissão
<b>Aceitável com revisões minor</b>	O manuscrito necessita de mudanças mínimas no texto ou algumas clarificações, correcções nas citações ou nas figuras/quadros
<b>Aceitável com revisões major</b>	O manuscrito necessita de refazer o trabalho ou de informações suplementares extensas
<b>Rejeitado mas com convite para re-submissão</b>	O manuscrito tem problemas sérios, requer trabalho extra, mas poderá ser re-avaliado ulteriormente
<b>Rejeitado sem convite para re-submissão</b>	Não indicado para o tipo de revista, tem fraca qualidade, demasiado especializado



# Dilemas do “peer-review”

- Os revisores devem manter-se no anonimato?
- O sistema favorece o “status-quo”?
- O acesso a dados confidenciais é um problema?
- Existem conflitos de interesse da parte dos revisores?

# As alegrias do “peer-review”...



# António Vaz Carneiro, MD, PhD, FACP

Centro de Estudos de Medicina Baseada na Evidência

Faculdade de Medicina da Universidade de Lisboa

CENTRO ACADÉMICO DE MEDICINA DE LISBOA

Centro Colaborador Cochrane Portugal

Av. Prof. Egas Moniz

1649-028 Lisboa

Telefs: 217 985 135 / 217 940 424

[avc@fm.ul.pt](mailto:avc@fm.ul.pt) – [www.cembe.org](http://www.cembe.org)